

Capítulo 2

¿Mala suerte o políticas erróneas?

***Shocks* externos, ajuste interno y la desaceleración del crecimiento en América Latina y el Caribe**

Samuel Morley

Rob Vos¹

1. Introducción

Para la mayoría de los países latinoamericanos, la década de 1990 se tornó una desilusión. Casi todos ellos adoptaron las reformas del consenso de Washington bajo la promesa de que brindarían eficiencia y por lo tanto beneficios de bienestar. Los países controlaron la inflación, vendieron las empresas estatales, bajaron las tarifas, abrieron los mercados de capital, reformaron sus sistemas impositivos, desregularon los mercados financieros y redujeron los déficits del gobierno. En la mayoría de los casos estas reformas fueron implementadas a fines de los 80 y comienzos de los 90. Las cosas parecían ir bien en la fase inicial de la post liberalización, antes de la Crisis del Tequila en 1995. Las tasas de crecimiento eran más altas de lo que habían sido en la década de 1980 y para algunos países aún eran más elevadas de lo que habían sido en el largo período entre la segunda guerra mundial y la crisis de la deuda. Se esperaba que las cosas se hiciesen todavía mejor en los años siguientes dado que en muchos países las reformas habían sido adoptadas recientemente y toma tiempo cosechar plenamente sus beneficios.

Pero no está funcionando de este modo para la mayoría de los países de la región. En lugar de acelerarse, el crecimiento se ha desacelerado, especialmente en los países de Sudamérica. En general, el promedio de crecimiento del ingreso per cápita en la región entre 1990 y 1995 fue de 1,8% anual (Cuadro 1). La tasa cayó a 1,4% anual entre 1995 y 2000 y más todavía a 0,6% en 1999-2001. Sólo unos pocos países (República Dominicana, Haití, México, Nicaragua y Surinam) lo hicieron mejor en

¹ Los autores agradecen a Sandra van Ginhoven y a Leandro Serino por su excelente asistencia en la investigación.

los últimos cinco años de lo que lo habían hecho en los primeros cinco años de la década. Sin embargo, también estos países vieron caer sus tasas de crecimiento hacia el fin de la década y entrando al siglo veintiuno. Alrededor de la mitad de los países consignados en el Cuadro 1 vieron sus ingresos promedio decrecer durante 1999-2001.

Esta desaceleración del crecimiento es particularmente pronunciada en Sudamérica. En la primera mitad de los años 90, el crecimiento promedio en Sudamérica promedió 2,5% anual, mientras que se detuvo completamente en México y Centroamérica, que casi completamente se explica por el pobre desempeño del crecimiento de México hasta la crisis del Tequila. Sin embargo, en la segunda mitad de la década, cuando se suponía que las reformas darían su fruto, el crecimiento en Sudamérica cayó a 0,8% anual y se tornó negativo alrededor del inicio del siglo. En México, Centroamérica y el Caribe el crecimiento se recuperó con un respetable 3,6% anual durante 1995-2000, pero con una significativa desaceleración hacia el fin de la década.

Aunque decepcionante, el desempeño del crecimiento durante los años finales del siglo era todavía mejor que en la década perdida de los 80, cuando casi todos los países de la región fueron afectados por un crecimiento negativo del ingreso per cápita. Sin embargo, el desempeño reciente ha sido mucho peor, en particular en Sudamérica, que durante los gloriosos días de las políticas de sustitución de importaciones de los años 60 y 70. Este dispar desempeño se caracteriza, sin embargo, por significativas diferencias entre los países, una substancial volatilidad y crisis recurrentes en un número creciente de países. Definiendo los años de crisis como casos de crecimiento negativo del ingreso per cápita, hubo 16 países con dos o más años de crisis durante 1995–2001, incluyendo a Argentina, Paraguay y Jamaica, que han estado en caso una crisis permanente desde 1995 y Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Uruguay y Venezuela con tres años de crisis en el período. Los países sudamericanos estuvieron en recesión más de la mitad del tiempo (52% entre 1995 y 2001). En México, Centroamérica y el Caribe, la cifra comparable fue 26%, o, excluyendo Jamaica, un quinto del tiempo. Para la mayor parte de la región los asuntos no han mejorado desde 2000, como lo indica la grave profundización de las crisis en Argentina, Uruguay y Venezuela y el surgimiento de una recesión en México

y en gran parte de Centroamérica y el Caribe tras la desaceleración de la economía norteamericano y un fuerte decrecimiento de la actividad de la industria de maquila.

Al pensar acerca de tasas de crecimiento o al evaluar el desempeño de un país, es apropiado comparar el desempeño actual con el del pasado evitando períodos de extrema volatilidad. Uno busca estimaciones del crecimiento a largo plazo que no pueden obtenerse de períodos de recesión y recuperación. Para Latinoamérica esto sugiere una comparación del crecimiento en la década de 1990 con el crecimiento en el período de veinte años anterior a la crisis de la deuda (Figura 1a). Ocho de los veintitrés países mejoraron significativamente su desempeño (Argentina, Chile, Costa Rica, República Dominicana, Guyana, El Salvador, Perú y Uruguay). Las tasas de crecimiento de Bolivia y Nicaragua son más o menos las mismas y el resto de los países están peor o mucho peor de lo que solían hacer. Si se observan solamente los últimos cinco años, hay sólo tres países (República Dominicana, México y Nicaragua) cuyo desempeño ha sido significativamente mejor que el período base² y doce (Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guyana, Jamaica, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela) para los cuales el crecimiento per cápita durante 1995-2000 fue al menos dos puntos porcentuales por debajo del período base (ver Figura 1b),

América Latina claramente sigue siendo una región muy volátil comparada con la mayoría de otras partes del mundo (BID 1995, Rodrik 1999, De Ferranti et al, 2000). La descripción de las pautas confirma esta volatilidad. Sin embargo, en términos de crecimiento no es verdad que la volatilidad se haya incrementado durante la década de 1990. Como lo muestra el Cuadro 1, la volatilidad (definida como la desviación estándar de la tasa de crecimiento del ingreso per cápita) en la década de 1990 fue algo menor que durante la década de 1980 aunque es generalmente más alta que durante el período de alto crecimiento de los 60 y 70.

En suma, al menos desde 1995 ya algo parece haber salido equivocado, especialmente en Sudamérica y en toda la región desde 2000. ¿Qué podría ser? Hay muchos candidatos alternativos. Podría ser que la tasa de inversión nunca se recuperó de la disminución que sufrió en la década de 1980. En ese caso la tasa de crecimiento sería más baja simplemente porque la tasa de crecimiento del capital fijo es más baja.

² Realmente cuatro si incluimos Haití, que no había tenido crecimiento del ingreso per cápita durante 1995-2000, pero detuvo su desempeño hacia abajo de 1990-95 cuando el ingreso promedio cayó a una tasa de 5% anual.

Podría ser también que la aguda reducción de la protección de los sustitutos de importaciones haya reducido la producción interna de transables en más que la esperada expansión de las exportaciones los haya aumentado. Podría ser también que el ambiente internacional es ahora menos favorable de lo que solía ser en el período 1950-1980 o que lo fue antes en la década de 1990. Las reducciones de los flujos de capital tras la Crisis del Tequila de 1995 y la crisis asiática en 1998, junto con precios mundiales en baja para los bienes primarios, todo haya tenido un impacto negativo en las perspectivas y crecimiento de América Latina. Finalmente, el efecto de las reformas mismas sobre el crecimiento podría ser perverso. A continuación consideraremos cada una de esas posibilidades.

Cuadro 1 América Latina y el Caribe: crecimiento, volatilidad y recesión

	Tasas de crecimiento del PIB (%)						Volatilidad ¹			Años de recesión (#)
	1960-80	1980-85	1985-90	1990-95	1995-2000	1999-2001 ³	1960's y 70's	1980s	1990s	(1995-2001) ²
Argentina	1,8%	-4,0%	-5,8%	5,1%	1,3%	-3,8%	4,8	5,5	5,7	4
Bolivia	1,0%	-3,8%	-3,8%	1,6%	1,0%	-0,5%	4,3	2,7	1,6	3
Brasil	4,6%	-1,0%	-0,8%	1,6%	0,9%	1,6%	3,7	4,7	3,0	2
Chile	1,5%	-0,7%	4,3%	6,9%	2,9%	2,3%	5,0	6,3	3,5	1
Colombia	2,7%	0,1%	2,6%	2,5%	-1,0%	0,2%	1,7	1,6	2,7	3
Costa Rica	2,4%	-2,6%	-1,0%	3,0%	2,8%	-0,5%	2,6	4,4	2,8	2
Cuba					4,2%	5,4%				0
República Dominicana	3,4%	-0,2%	0,7%	2,4%	5,8%	3,3%	6,9	2,9	4,2	0
Ecuador	3,5%	-0,6%	-0,9%	1,2%	-1,9%	2,0%	5,1	4,4	3,1	3
El Salvador	1,0%	-3,5%	-2,9%	4,0%	1,0%	0,0%	3,0	5,5	1,9	2
Guatemala	2,8%	-3,6%	-3,2%	1,6%	1,2%	0,2%	1,9	2,7	0,7	1
Guyana	1,0%	-4,2%	-5,9%	6,8%	2,2%	-0,6%	5,5	4,9	4,2	2
Haití	0,5%	-2,8%	-4,5%	-5,2%	0,0%	-2,2%	4,3	2,9	5,4	3
Honduras	1,8%	-1,5%	-1,4%	0,6%	0,2%	1,2%	3,1	2,6	2,7	1
Jamaica	0,6%	-1,5%	2,6%	0,3%	-1,4%	-0,5%	5,6	4,6	2,0	5
México	3,5%	-0,3%	-0,6%	-0,3%	3,9%	1,6%	2,3	4,3	3,6	2
Nicaragua	0,3%	-2,4%	-7,8%	-1,5%	3,2%	3,0%	8,6	4,8	3,2	0
Panamá	3,1%	1,3%	-1,4%	3,6%	1,8%	-0,2%	2,9	6,1	2,5	1
Paraguay	3,8%	-1,3%	-0,6%	0,5%	-1,9%	-1,3%	2,7	5,3	1,6	5
Perú	1,6%	-2,0%	-5,8%	3,7%	0,8%	0,0%	2,6	8,0	4,9	3
Surinam		-2,9%	-3,3%	0,5%	2,9%	-2,0%		8,8	7,6	2
Uruguay	1,5%	-4,4%	-1,3%	3,2%	1,4%	-3,0%	2,8	6,5	3,7	4
Venezuela, RB	0,4%	-3,4%	-3,4%	1,1%	-1,4%	1,0%	3,0	4,8	4,4	3
Promedios ponderados										
América Latina y Caribe	2,8%	-1,4%	-1,6%	1,8%	1,4%	0,6%	1,60	2,56	2,03	3
Sudamérica	2,7%	-1,9%	-1,9%	2,5%	0,8%	0,1%	2,06	3,43	2,49	3
Centroamérica, México y Caribe (excl. Cuba) ⁴	3,2%	-0,5%	-0,9%	0,0%	3,6%	1,5%	1,73	3,58	3,07	2
Promedios no ponderados										

	Tasas de crecimiento del PIB (%)						Volatilidad ¹			Años de recesión (#)
	1960-80	1980-85	1985-90	1990-95	1995-2000	1999-2001 ³	1960's y 70's	1980s	1990s	(1995-2001) ²
América Latina y Caribe	2,0%	-2,1%	-2,0%	2,0%	1,3%	0,3%	0,99	2,05	1,23	2
Sudamérica	2,2%	-2,1%	-1,6%	2,7%	0,2%	-0,2%	1,15	3,09	2,20	2
Centroamérica, México y Caribe (excl. Cuba) ⁴	1,8%	-2,0%	-2,4%	1,3%	2,1%	0,7%	1,50	1,70	1,04	0

Fuente: Datos del Banco Mundial.

Notes: 1. La volatilidad se define como la desviación estándar de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita.

2. Número de años de recesión en el período. La recesión se define como año de crecimiento per cápita negativo.

3. Para Cuba el período se refiere a 1999-2000.

4. La subregión también incluye a Surinam y Guyana.

Figura 1a Desempeño del crecimiento en los 90 comparado con 1960-1980

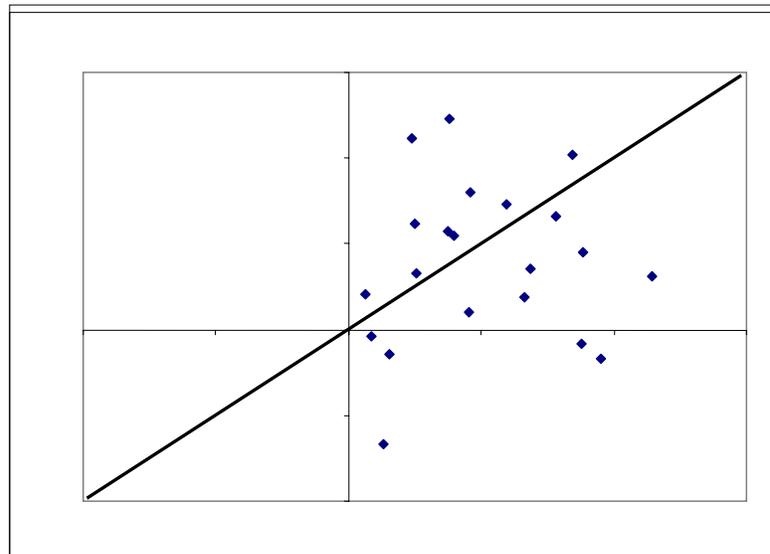
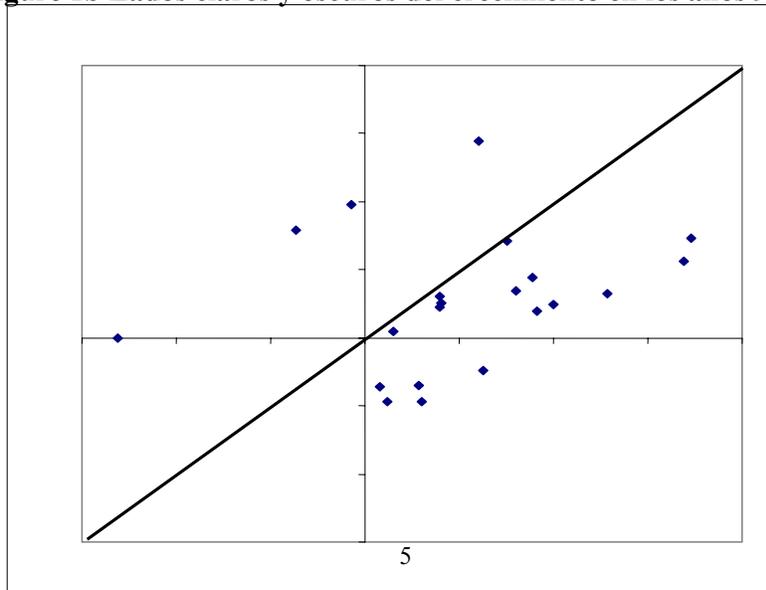


Figure 1b Lados claros y oscuros del crecimiento en los años 90



2. ¿Mala suerte? *Shocks* externos durante la década de 1990

Una visión externa cambiante

La estrategia de crecimiento de los países latinoamericanos durante las décadas de 1980 y 1990 se analiza en su desempeño, teniendo en cuenta los *shocks* externos y las respuestas internas como factores de las tendencias del déficit de cuenta corriente.³ El objetivo del presente análisis es identificar la naturaleza de los *shocks* experimentados por los países latinoamericanos durante las décadas de 1980 y 1990, para comparar las diferentes experiencias en estos países y examinar la relación entre los *shocks* externos y el ajuste macroeconómico interno. Esta sección se concentra en la naturaleza y tamaño de los *shocks* externos.

La distinción analítica entre *shocks* externos y la respuesta interna como factores causales de los déficits de cuenta corriente y la acumulación de la deuda externa ha sido central en los debates sobre ajuste estructural y reforma económica en los países en desarrollo. Los factores exógenos y endógenos típicamente muestran una interacción compleja, más compleja que los enfoques de los libros de texto normalmente suponen sobre el ajuste macroeconómico. Nuestro propósito aquí es identificar la naturaleza de los *shocks* y su tamaño relativo mediante un análisis de descomposición bastante directo y estándar. La misma metodología también nos permite examinar cómo los agregados macroeconómicos claves han respondido a cambios en el ambiente externo.

Las reformas económicas de las décadas de 1980 y 1990s han conducido a una mayor apertura y por lo tanto podría esperarse una mayor sensibilidad a los *shocks* que emanan de la economía global. Sin embargo, al mismo tiempo, se esperaría que las reformas hayan cambiado las economías del resto de la región hacia sectores de exportación más competitivos y diversificados, reduciendo la sensibilidad tradicional a *shocks* de términos del intercambio causados por la alta dependencia de la región de las exportaciones de bienes primarios. Más aún, el proceso de apertura financiera habría hecho los flujos de capital más endógenos a las condiciones del mercado interno y fluir hacia inversiones financieras diversificadas.

³ Los países analizados son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú,

El cuadro agregado sugiere una significativa mayor apertura a las exportaciones por parte de las economías latinoamericanas, habiéndose duplicado la participación de las exportaciones en el PIB desde 9 a 20% entre 1980 y 2000. La estructura de exportaciones también parece haberse diversificado más, reduciendo la elevada dependencia de las exportaciones primarias en favor de productos industriales no tradicionales (Figura 2a). Sin embargo, este resultado está fuertemente influenciado por el desempeño de México, que mostró el mayor cambio fuera de la dependencia de las exportaciones primarias durante la década de 1990. Como lo muestra la Figura 2b y el Cuadro 2, Brasil y el resto de Sudamérica apenas redujeron su dependencia de las exportaciones agrícolas y mineras y además las exportaciones industriales continuaron siendo fuertemente basadas en recursos naturales. Las economías de Centroamérica siguieron la pauta de México influencia por un crecimiento sustancial de la maquila y otras industrias de armado.

Figura 2a América Latina y Caribe: Estructura de exportaciones. 1988 y 1998

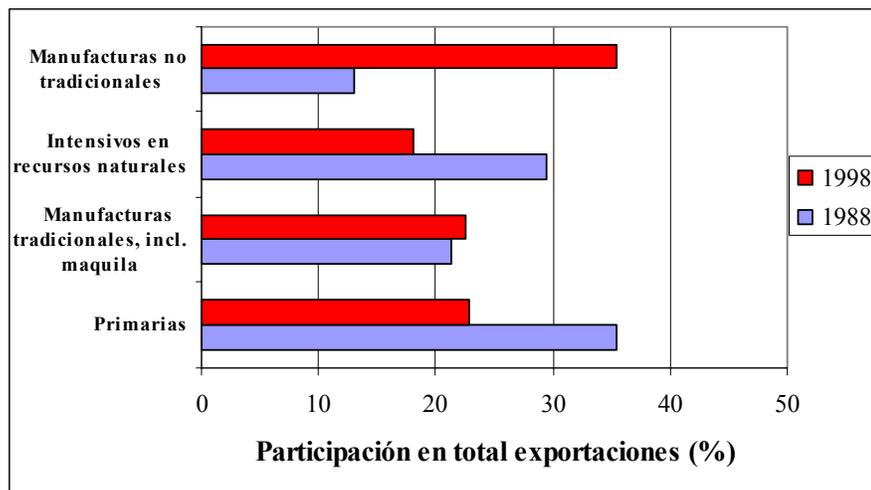
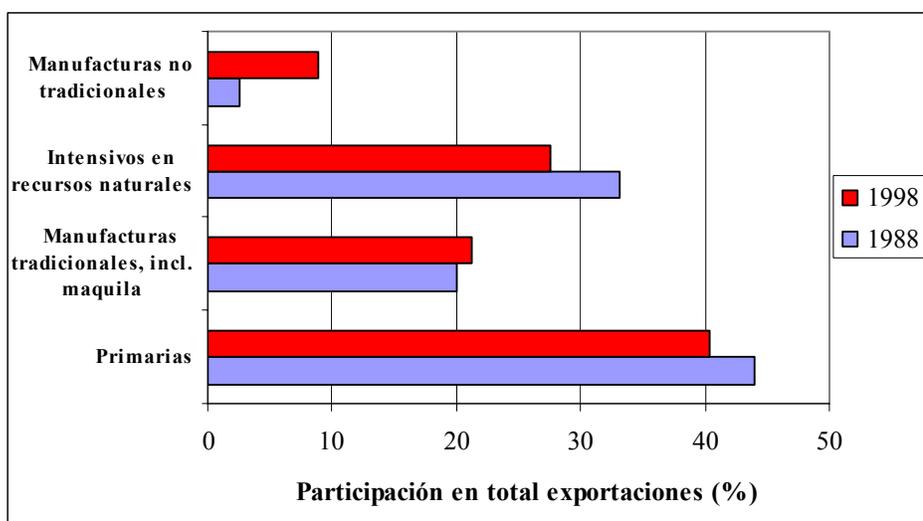


Figure 2b Sudamérica (excluyendo Brasil): Estructura de las exportaciones. 1988 y 1998

Uruguay y Venezuela. Cuba no pudo ser incluido debido a falta de datos macroeconómicos para el período en general y Jamaica fue excluida por falta de consistencia en la serie.



Cuadro 2 América Latina y el Caribe: Cambios en las estructuras de las exportaciones en la década de 1990

	México		Brasil		Sudamérica (excl. Brasil)		Centroamérica		Caribe (anglófono)		América Latina y Caribe	
	1988	1998	1988	1998	1988	1998	1988	1998	1988	1998	1988	1998
Exportaciones primarias	42,9	10,0	18,8	19,6	44,0	40,4	63,8	41,7	27,8	28,2	35,5	22,9
Industria manufact.	56,7	89,9	80,1	79,2	55,6	57,8	35,7	58,2	72,0	70,2	63,9	76,2
<i>Industrias tradic.¹</i>	10,8	20,0	29,2	28,9	20,0	21,3	23,6	31,1	19,1	21,0	21,3	22,6
<i>Industrias intens. en recursos naturales²</i>	20,6	8,3	31,5	24,1	33,1	27,6	6,9	8,9	50,4	47,3	29,5	18,1
<i>Industrias no tradicionales³</i>	25,3	61,6	19,4	26,2	2,5	8,9	5,2	18,2	2,5	1,9	13,1	35,5
Otros	0,4	0,1	1,1	1,2	0,4	1,8	0,5	0,1	0,2	1,6	0,6	0,9
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: CEPAL.

- Nota:
1. Incluye industria alimenticia, textiles y también maquila.
 2. Se refiere a productos basados en recursos naturales con economías de gran escala. Incluye petroquímica, papel, cemento y metales básicos.
 3. Incluye bienes de consumo durable, maquinaria y equipo y otras industrias.

Hubo una recuperación de los flujos de capital hacia la región en la década de los 90, facilitada por la resolución de gran parte de la deuda pendiente de los años 80 con los bancos privados en base al acuerdo Brady, la apertura financiera, la privatización de las empresas públicas y las políticas de estabilización macroeconómica. Sin embargo, probablemente igualmente importantes fueron los eventos en los mercados mundiales de capital exógenos a la región, que incluyen la entrada de grandes inversores institucionales (como los fondos de pensión) como inversores globales. Las entradas de capital en América Latina promediaron 3% del

PIB anual durante la década. Sin embargo, mucho del auge tuvo lugar a inicios de la década del 90, particularmente hacia Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México, con alguna participación yendo a algunas de las economías menores en el resto de la década. Sin embargo, en ese momento, varias crisis financieras mundiales condujeron a la interrupción repentina de los flujos de capital, particularmente inversiones financieras, temporalmente después de 1995. La crisis del peso mexicano y más fuertemente en la época posterior a 1997-8 de las crisis financiera asiática y rusa. Desde 2000 en adelante, también se redujo la inversión extranjera directa hacia la región (excepto a Brasil), afectando la mayoría de las industrias de maquila en México y Centroamérica (Cepal, 2003).

Metodología de la descomposición

En suma, las estructuras externas de las economías de la región han cambiado y con ello el grado de vulnerabilidad a *shocks* de la economía mundial, pero con claras diferencias entre los países. Para analizar la naturaleza y grado de los *shocks*, adaptamos una metodología básica de descomposición de la balanza de pagos originalmente propuesta por Balassa (1981) y mejorada por Ávila y Bacha (1987) y FitzGerald y Sarmad (1997). Aquí nos basamos en este último enfoque. La metodología se detalla en el Apéndice A.1.

En la metodología, los *shocks* externos y las respuestas de política son determinantes de los cambios de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Las importaciones están vinculadas con la absorción interna y los volúmenes de exportación están vinculados con el volumen de comercio mundial (una medida de penetración de exportaciones). Los pagos de intereses están vinculados con la tasa de interés del dólar y el stock de deuda. Los *shocks* externos primarios se asocian a los términos del intercambio (precios de exportación e importación), la tasa de interés para los pagos de la deuda externa y al volumen de comercio mundial. Los *shocks* externos secundarios son la acumulación de la carga de la deuda y otras variables tales como los retornos de las inversiones, las remesas y transferencias oficiales. Aunque determinados por variables externas, estos son también sensibles a políticas internas y al comportamiento del ajuste privado. Finalmente, las variables de la respuesta interna comprenden la absorción interna, la razón comercial (demanda de importaciones y

oferte de exportaciones). La primera es influenciada en primera instancia por las políticas fiscales y monetarias, la segunda por políticas comerciales.

Desde 1980, la mayoría de los países latinoamericanos fueron objeto de un gran número de *shocks*, tales como los cambios en los términos del intercambio durante los años 80, fluctuaciones en el volumen de comercio mundial (tendencia decreciente a principios de los 80 y creciente desde ese momento), la restricción del crédito bancario (década de 1980), y el auge de inversiones financieras y de inversión extranjera directa (ambas a inicios de la década de 1990). Los *shocks* más recientes para los países latinoamericanos han sido la crisis mexicana (1994-1995), el aumento del precio internacional del petróleo (1996 y 2000), la crisis financiera asiática (1997), la crisis rusa (1997), el colapso de los precios internacionales del petróleo y del café (1998-1999), la crisis financiera brasileña (1999) y la desaceleración de la economía mundial y el colapso de los precios mundiales de la bolsa en 2001 y 2002. En casi la mitad de los países analizados, las reformas estructurales comenzaron durante la segunda mitad de los años 80; para otros, las reformas comenzaron durante la primera mitad de la década de 1990. Como resultado, los períodos 1985-1989 y 1990-1994 presentan desequilibrios e inestabilidades en algunas economías, derivadas de reformas incompletas y aún rezagos. El período 1995-1999 y años posteriores es entonces útil para identificar las nuevas tendencias de las políticas internas posteriores a las reformas para enfrentar los *shocks* externos y sus estrategias de crecimiento.

A los fines de un análisis comparativo, hemos armonizado los períodos, aunque la oportunidad de los *shocks* principales pueda diferir de país en país. Los estudios nacionales utilizan una periodización que se ajusta a la historia económica del país. En el análisis que sigue, mostramos los promedios de períodos quinquenales para los *shocks* y el ajuste interno. Esto nos permite concentrarnos sobre las pautas de ajuste en el mediano plazo en lugar de sobre fluctuaciones anuales. La limitación de este enfoque es, naturalmente, que los cambios observados pueden oscurecer la importancia de la volatilidad al interior del período.

Shocks externos

El Cuadro 3 muestra el efecto promedio regional ponderado de los *shocks* externos y el ajuste en el déficit de la cuenta corriente (cambio desde el período previo como

porcentaje del PNB).⁴ Los países se clasifican según *shocks* principales en el Cuadro 4. y las frecuencias de los *shocks* se consignan en el Cuadro 5. Nótese que en el Cuadro 4 consignamos los cambios en el *déficit* de la cuenta corriente, lo que significa que un signo positivo se refiere a un aumento del *déficit* y a un *shock* externo adverso.

Los *déficits* de la cuenta corriente se ampliaron en toda la región durante la primera mitad de la década de 1990 y se redujeron algo en la segunda mitad y fuertemente durante 1999-2001, lo que es consistente con el auge e interrupción de las entradas de capital. En general, la mayoría de los *shocks* externos provino del canal comercial, tanto negativa como positivamente. Del lado positivo, la región se benefició de un creciente comercio mundial (ayudando a reducir el desequilibrio externo). Del lado negativo, hubo – en promedio – un efecto negativo debido al deterioro de los términos del intercambio durante el fin de la década de 1980 y comienzos de la década de 1990. Las cambiantes proporciones de comercio han dominado las pautas de ajuste interno. La expansión del comercio mundial tuvo un creciente efecto positivo en reducir el *déficit* de la cuenta corriente en más de 60% de los países analizados. Los *shocks* de las tasas de interés y de la acumulación de la deuda fueron relativamente no importantes en explicar los cambios en el desequilibrio externo durante la década de 1990.

Los shocks de términos del intercambio han sido grandes y la mayoría negativos en al menos la mitad de los casos de países. Fueron particularmente fuertes y adversos en la primera mitad de la década de 1990, explicando en promedio 1,8% de puntos del PNB de la ampliación del *déficit* de la cuenta corriente (de 1,0 % del PNB). Los términos del intercambio han cambiado favorablemente en la segunda mitad de los 90 y 1999-2001, particularmente debido a la reducción de precios de importación. Los países centroamericanos y del Caribe, en particular, experimentaron *shocks* positivos de términos del intercambio durante 1995-99, pero una reducción de precios de exportación produjo *shocks* adversos durante 1999-2001, que explican parte de la declinación del desempeño de la economía en la subregión en la última parte del período. Los *shocks* adversos de términos del intercambio no parecen ser un candidato importante para explicar la desaceleración del crecimiento en Sudamérica, dado que solamente los exportadores de petróleo, Ecuador y Venezuela,

⁴ El cuadro completo se incluye en el Apéndice A.2. El apéndice también provee los resultados de la descomposición de los promedio regionales no ponderados y los de los países individuales.

experimentaron un gran *shock* adverso debido a la reducción de los precios del petróleo en 1995-99.

El crecimiento del comercio mundial ha provisto un efecto positivo sobre el balance externo de América Latina durante la mayor parte de las décadas de 1980 y de 1990. Casi todos los países de la región experimentaron un efecto positivo de los ingresos de exportaciones debido a la creciente demanda mundial de exportaciones durante todos los episodios. En promedio, América Latina consiguió mejorar su posición en los mercados mundiales de bienes primarios a fines de los 80 y principios de los 90, visible por el signo negativo de la razón de *penetración de exportaciones*. En efecto, ya durante 1995-99 un número importante de países (Bolivia, Colombia, Ecuador, Honduras, Paraguay y Venezuela (ver Apéndice A.2) sufrieron importantes pérdidas de competitividad exportadora, contribuyendo en más de un 2% del PNB a la ampliación de los déficits de la cuenta corriente. El efecto positivo general de la penetración de exportaciones en toda la región durante ese período se explica principalmente por el rápido crecimiento de las exportaciones de Chile, México y Centroamérica (excepto Honduras), pero como se ha indicado, esta dinámica no se sostuvo en el período posterior. Cuando se calcula el promedio simple (ver Apéndice A.2), la región muestra una pérdida de competitividad exportadora (medida por la razón de penetración de exportaciones) durante 1995-99. El efecto se hace más fuerte hacia el fin del período y la reducción de la razón de penetración de las exportaciones latinoamericanas en los mercados mundiales contribuyó en gran medida a la ampliación de los déficits de la cuenta corriente en 1999-2001, tanto considerando la medida ponderada como la no ponderada.

Consideramos este desempeño dispar del período más reciente como un hecho empírico preocupante. Las causas principales no son claras de inmediato. Las experiencias nacionales parecen variar. En muchos casos la sobrevaluación de la tasa de cambio durante el auge de las entradas de capital parece haber tenido influencia, en la medida en que minó la competitividad y contrarrestó los incentivos a las exportaciones brindados por la liberalización comercial. Una pérdida de los efectos iniciales de creación de comercio de los acuerdos regionales de comercio, tales como el Mercosur, NAFTA y el pacto Andino, junto con problemas financieros en muchos países que condujeron a ajustes macroeconómicos contractivos con efectos de derrame sobre las exportaciones a países vecinos ha sido un factor en varias partes de

la región hasta cierto punto. Sin embargo, es improbable que los factores macroeconómicos expliquen toda la tendencia. El ajuste microeconómico de las empresas al proceso de apertura comercial parece haber sido lento y la capacidad de mejorar la eficiencia en muchos sectores parece haber sido limitada. En parte esto podría deberse a una aparente volatilidad y carácter sin vínculos con la economía doméstica (*'footloose'*) de la inversión extranjera directa en ciertos sectores, que ha estado afectando en particular a la industria de maquila en México y Centroamérica últimamente. Otros factores que limitan las mejoras en eficiencia en muchos países son la infraestructura inadecuada y la insuficiente oferta de mano de obra calificada. Los estudios de los casos nacionales analizan estas cuestiones con cierta profundidad.

Cuadro 3 América Latina y el Caribe: Fuentes de los cambios del déficit de la cuenta corriente

(promedios ponderados del período, cambios con respecto al período quinquenal precedente como % del PNB)

	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	con respecto a 1980-84	con respecto a 1985-89	con respecto a 1990-94	con respecto a 1995-1999
<i>Cambio observado en el déficit de la cuenta corriente</i>	-0,18	0,98	-0,22	-3,08
<i>Shocks Externos</i>	4,28	0,48	-3,64	-9,66
<i>Shock de términos del intercambio</i>	5,31	1,84	-0,39	-3,83
<i>Shock de la tasa de interés</i>	0,74	-0,09	-0,07	-0,07
<i>Shock del comercio mundial</i>	-1,77	-1,27	-3,18	-5,75
<i>Otras variables externas</i>	-0,96	-0,37	0,35	-0,65
<i>Ajuste Interno</i>	-2,72	2,66	4,13	6,88
<i>Contracción del consumo</i>	-0,17	-0,24	-0,03	0,18
<i>Reducción de la inversión</i>	-0,28	0,21	0,10	0,06
<i>Razones de comercio</i>	-2,28	2,69	4,06	6,64
<i>Razón de importaciones</i>	-0,94	4,18	5,48	2,03
<i>Penetración de exportaciones</i>	-1,34	-1,49	-1,43	4,62
<i>Efectos de interacción</i>	-0,77	-1,78	-1,05	0,35

Fuente: Apéndice A.2. Nótese que en el cuadro consignamos los cambios en el *déficit* de la cuenta corriente, lo que significa que un signo positivo se refiere a un aumento del déficit y un *shock* externo adverso.

Cuadro 4 Clasificación de países según *shocks* importantes y cambios en el ajuste interno (> |2| por ciento del PNB)¹

Tipo de shock externo y ajuste interno	1985-1989		1990-1994		1995-1999		1999-2001	
	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo
Términos del intercambio	Brasil Chile Ecuador México Paraguay Perú Venezuela	Bolivia	Argentina Bolivia Brasil Colombia Costa Rica Uruguay Venezuela	El Salvador	Ecuador Nicaragua	Costa Rica El Salvador Guatemala Honduras Nicaragua Paraguay	Costa Rica El Salvador Nicaragua	Venezuela
Shock de tasa de interés	Argentina Brasil	Chile Costa Rica Ecuador		México	Ecuador	Nicaragua		
Comercio mundial		Argentina Bolivia Ecuador El Salvador Guatemala México Perú Uruguay Venezuela	Chile	Bolivia Brasil Rep. Dom. Ecuador Honduras México Paraguay Perú Uruguay Venezuela		Bolivia Brasil Colombia Costa Rica Rep. Dom. Ecuador El Salvador Guatemala Honduras México Nicaragua Paraguay Uruguay Venezuela		Argentina Bolivia Chile Colombia Costa Rica Rep. Dom. Honduras México Paraguay Perú Venezuela
Carga acumulativa de la deuda	Chile	Argentina Brasil Perú	Argentina Brasil Perú	Chile Costa Rica	Brasil	Nicaragua		Nicaragua
Otras variables externas	Argentina Chile Ecuador Perú	Rep.Dom. El Salvador Honduras		Argentina Bolivia Costa Rica Ecuador El Salvador Honduras Perú	Costa Rica	Dom. Rep. Ecuador Perú	Costa Rica	Honduras
Gasto interno		Chile	El Salvador Honduras Paraguay	Costa Rica Ecuador	Paraguay	Nicaragua		Chile Costa Rica Rep.Dom. El Salvador Nicaragua
Razones de comercio	Bolivia Costa Rica Rep.Dom. El Salvador	Brasil Chile Colombia Ecuador México Paraguay	Argentina Brasil Colombia Rep. Dom. El Salvador Guatemala Honduras México Paraguay Perú Uruguay		Argentina Bolivia Brasil Chile Colombia Costa Rica Ecuador El Salvador Guatemala Honduras México Nicaragua Paraguay Perú Uruguay Venezuela		Guatemala Honduras México Nicaragua Venezuela	

Fuente: Apéndice A.2.

Note: 1. Un efecto negativo de *shock* o de ajuste interno significa una contribución al aumento del déficit de la cuenta corriente.

Cuadro 5 Frecuencia de *shocks* importantes y cambios en el ajuste interno por período¹: número de países (de un total de 17)

Tipo de <i>shock</i> y ajuste interno	1985-1989 ²		1990-1994 ²		1995-1999		1999-2001 ³	
	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo	Negativo	Positivo
Términos del intercambio	7	1	7	1	2	6	3	1
Tasa de interés	2	3	0	1	1	1	0	0
Comercio mundial	0	9	1	10	0	14	0	11
Acumulación de la deuda	1	3	3	2	1	1	0	1
Otras variables externas	4	3	0	7	1	3	1	1
Gasto interno	0	1	3	2	1	1	0	5
Razones de comercio	4	6	11	0	16	0	5	0
<i>De las cuales:</i>								
Razón de Import.	3	5	12	0	14	0	6	1
Penetrac. Export.	4	7	2	5	7	5	4	4

Fuente: Apéndice A.2.

Nota: 1. Los *shocks* importantes son mayores que |2| por ciento del PNB (promedio del período). Un *shock* negativo significa una contribución al aumento de déficit de la cuenta corriente.

2. No incluye Nicaragua, por los que son 16 casos nacionales.

3. No incluye Ecuador, por lo que son 16 casos nacionales.

Quizás, el aspecto más dramático del proceso de ajuste de los años 90 fue el incremento de las razones de importación, esto es, la desustitución de importaciones que contribuyó en promedio con 4,4 y 5,5 puntos porcentuales al PIB durante 1990-94 y 1995-99 al desequilibrio externo (Ver Cuadro 3). Este efecto es consistente con las políticas de liberalización de importaciones y aumento de entradas de capital (y asociadas con la sobrevaluación de la tasa de cambio). Sin embargo, el continuo gran incremento de la razón de importaciones durante 1995-99 y 1999-2001, cuando las entradas de capital comenzaron a desacelerarse, reflejaría estructuralmente una mayor dependencia de las importaciones. Una mayor dependencia de la inversión directa para financiar la balanza externa y las importaciones de tecnología vinculadas y un creciente comercio interindustrial parecerían ser factores importantes detrás de esta tendencia (De Ferranti et al, 2002, CEPAL 2003).

Otras variables externas, como las *remesas de los trabajadores* y las *transferencias* oficiales jugaron un papel importante en algunos países de la región, pero éstas no han sido fuentes de *shocks* importantes para la economía latinoamericana en su conjunto. Como se analiza en los estudios nacionales, los aumentos de las remesas de los trabajadores indujeron importantes *shocks* positivos

de balance de pagos superiores al 2% del PNB en Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Paraguay durante la década de 1990. En Costa Rica, El Salvador y Nicaragua, este efecto fue en gran parte contrarrestado por reducciones de las transferencias oficiales.

3. ¿Ajustes o políticas fracasadas? La naturaleza del ajuste interno

Metodología

La metodología de descomposición del *shock* externo también permite analizar cómo las variables internas han cambiado en respuesta a los *shocks* observados (ver Apéndice A.1). Estos resultados también se consignan en los cuadros 3-5 más arriba, Complementamos este análisis mediante otra descomposición del crecimiento económico según los componentes principales de la demanda. Esta descomposición provee un vínculo entre los procesos de ajuste externo e interno y el desempeño del crecimiento en la medida en que éste es influenciado por los efectos de composición de la demanda.^{5, 6}

⁵ Al enfatizar los efectos de demanda, se puede explicar el crecimiento del producto como resultado de cambios en el gasto exógeno y los parámetros de importaciones, consumo e impuestos, de acuerdo al modelo Keynesiano:

$$\begin{aligned}
 Y &= C+I+G+E-M \\
 C &= c(1-t)Y \\
 M &= m,Y \\
 T &= t,Y
 \end{aligned}$$

C es el consumo privado, I es la inversión bruta privada, G es el total de gasto del gobierno, E son las exportaciones, M son las importaciones y c , t y m son las propensiones promedio de consumo, la tasa promedio de impuestos y la razón de importaciones.

Con este simple modelo Keynesiano, se deduce que :

$$Y = \frac{1}{(s+t+m-t.s)}(G+I+E)$$

donde s es la tasa promedio de ahorro privado del total de ingreso disponible.

El cambio general del producto agregado puede ahora calcularse. El impacto del cambio de las exportaciones en cualquier período de tiempo es el cambio observado en E por el multiplicador $1/(s+t+m-ts)$, El impacto de un cambio de la inversión y el gasto del gobierno se calcula de la misma manera. El impacto de cambios de las importaciones, el ahorro y los impuestos es el cambio del multiplicador que resulta del cambio de s , t o m multiplicado por el nivel inicial de I , G y E . Cada uno de esos cambios de los componentes mide el cambio de demanda agregada que sería observado si esa variable, y sólo esa variable cambiaría. Por construcción, la suma de estas seis fuentes de cambio suma el total del cambio observado excepto un pequeño término de producto cruzado ('residuo'), que es

Ajuste del comercio versus gasto interno

Como podría esperarse del proceso de apertura comercial, el ajuste de las razones de comercio domina el proceso de ajuste interno durante la década de 1990. Los auges del consumo no conformaron (en promedio) una fuente importante de crecientes déficits de la cuenta corriente; tampoco fue la contracción del consumo una fuente clave de ajuste interno. Durante los 90 la inversión, particularmente la inversión privada, contribuyó a ampliar los déficits, pero el impacto promedio fue bastante pequeño. Este tipo de ajuste, junto con nuestra conclusión anterior referente al cambio de las razones de comercio, sugiere que la liberalización de importaciones y la apertura financiera ayudaron a incrementar el contenido de importaciones de la demanda agregada y por lo tanto comprometieron un camino de crecimiento sostenido cuando el financiamiento externo se hace más limitado. Al mismo tiempo, como se ha explicado, la región perdió la competitividad de sus exportaciones lo que resulta aparente de una menor razón de penetración de exportaciones que contribuye a ampliar el déficit de la cuenta corriente (ver Cuadro 3 y también más abajo).

Solamente en unos pocos casos de países, los ajustes en el gasto interno generaron un impacto importante en reducir el déficit de la cuenta corriente. A inicios de los 90, Costa Rica y Ecuador redujeron el gasto interno principalmente a través de una reducción del consumo público y privado. Por el contrario, la expansión del gasto interno contribuyó a una ampliación de los déficits en Honduras y El Salvador, donde la reconstrucción post bélica hizo crecer la tasa de inversión financiada en gran parte mediante ayuda externa. En Nicaragua, los mismos elementos aumentaron el consumo del sector público, para liderar la tasa de crecimiento en ese período. Durante 1995-99 el ajuste del gasto interno apenas jugó un papel en explicar los cambios en el balance externo en la mayoría de los países, pero durante 1999-2001 las reducciones de la demanda agregada ayudaron a alcanzar reducciones importantes del déficit de la

causado por el hecho que los cambios observados no son instantáneos, La descomposición en tasas de crecimiento resulta:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = m \frac{\Delta E}{Y} + \Delta m_m \frac{E}{Y} + m \frac{\Delta G}{Y} + \Delta m_t \frac{G}{Y} + m \frac{\Delta I}{Y} + \Delta m_s \frac{I}{Y} + \text{Residuo}$$

donde m es el multiplicador Keynesiano y Δm_m , Δm_t , y Δm_s son los cambios del multiplicador debido a cambios en los respectivos efectos de pérdida ('leakages': importaciones, m , impuestos, t , y ahorro, s).

⁶ Algunos de los estudios nacionales también analizan una descomposición sectorial del crecimiento del producto (ver Apéndice A.5). No comparamos estos resultados aquí porque los resultados comparables son solamente disponibles para un número reducido de países.

cuenta corriente en Chile, la República Dominicana y en Centroamérica (excepto, nuevamente, Honduras).

Ajuste interno y crecimiento económico

Mientras sólo algunos países crearon una dinámica de exportaciones que sobrepasó a la economía mundial (estos es, mayores razones de penetración de exportaciones), hubo un creciente número de países de la región cuyo crecimiento principalmente si no totalmente se basó en el crecimiento de las exportaciones. Este resultado que se deduce de la descomposición macroeconómica del crecimiento se resume en los cuadros 6a-c para la década de 1980, la década de 1990 y 2000-1 respectivamente. Durante la década perdida de los años 80, hubo sólo tres economías que registraron tasas de crecimiento moderadas a altas (definida aquí como crecimiento del PIB mayor de 4% anual) durante al menos parte de la década y que se basaron en el crecimiento liderado por las exportaciones. Ellos son Chile, Colombia y Jamaica, que se recuperaron del débil crecimiento de comienzos de la década de 1980s mediante la expansión de las exportaciones (Cuadro 6a). Durante la década de 1990, solamente Chile, Costa Rica, la República Dominicana y Guatemala consiguieron emprender su crecimiento liderado por las exportaciones en un camino de tasas moderadamente altas (Cuadro 6b). Colombia sostuvo un crecimiento moderado a alto durante la primera parte de la década de 1990, principalmente aprovechando un auge de inversión privada, pero esta pompa explotó en la segunda mitad de la década empujando la economía hacia la recesión. La economía de Jamaica cayó en un pozo durante toda la década, siendo la caída de las exportaciones un factor importante. Por el contrario, muchas otras economías de la región (15 de 18) se hicieron economías lideradas por las exportaciones con crecimientos positivos del PIB en algún momento durante la década de 1990. Sin embargo, solamente los cuatro países indicados anteriormente consiguieron sostener esa condición de tasa de crecimiento moderada a alta. Durante la segunda mitad de la década de 1990, se unieron al grupo México y Nicaragua. Todos estos representan casos de sectores de exportación reestructurados y un desempeño dinámico basado en bienes no primarios, no tradicionales. Todos los otros casos nunca consiguieron alcanzar aún tasas de crecimiento moderadamente altas basadas en las exportaciones. Durante 1999-2001, todos los países (excepto Argentina y Guatemala) se basaron en el crecimiento liderado por las exportaciones,

pero con un producto creciendo muy lentamente o cayendo. Para Uruguay, el colapso económico de sus principales socios comerciales del Mercosur provocó una fuerte disminución de los ingresos de exportación, lo que explica la mayor parte del decrecimiento de la economía durante 2000-1. La disminución de las exportaciones de la maquila explica mucho de la caída de la economía de los exportadores estrella de los 90, Costa Rica, República Dominicana y México, a pesar del estímulo dado a la inversión interna. En Bolivia y El Salvador, por su parte, el colapso de la inversión interna es el principal factor que subyace a la recesión a comienzos de siglo, a pesar del crecimiento positivo de las exportaciones.

Esto sintetiza el cuadro brumoso de la mayor parte de la región. Las razones de penetración de exportaciones han caído durante la década de 1990, lo que sugiere disminución de la competitividad de las exportaciones. Al mismo tiempo, hay un creciente número de países cuya tasa de crecimiento en general depende de la dinámica de las exportaciones. Sin embargo, menos que un puñado de países han conseguido convertir el crecimiento liderado por las exportaciones en un crecimiento general moderado a alto. Todos los otros se basan en un crecimiento exportador pero pierden competitividad mundial. Con la desaceleración de la demanda mundial al comenzar el siglo, esto sólo enfatiza la debilidad fundamental de la estrategia de crecimiento de la región y la promesa de una perspectiva aún más oscura en el futuro, Más todavía, porque – como se ha mostrado por la descomposición de la cuenta corriente – el crecimiento de las exportaciones durante la década de 1990 fue principalmente liderado por la expansión del comercio mundial, más que la mayor penetración de las exportaciones latinoamericanas al mercado mundial. Así, la recesión mundial de comienzos de 2000 ha golpeado fuerte al desempeño del crecimiento de la región.

Cuadro 6a América Latina: Principales fuentes de crecimiento de la demanda, década de 1980

Década de 1980	Liderado por las exportaciones			Demanda del sector público	Demanda del sector privado
	<i>Con inversión privada</i>	<i>Con auge de consumo</i>	<i>Sólo exportaciones</i>		
Crecimiento negativo o cero del PIB (< 0,5%)	Bolivia (-) (80-84)		Costa Rica (80-84) El Salv (-) (80-84) Guatemala (-) (80-84) Jamaica (80-84)	Argentina (+) (85-89) Perú (-) (85-89) Nicaragua (-) (85-89)	Argentina (-) (80's) Perú (-) (80-84) Uruguay (-) (80-84) Venezuela (-) (80-84)
Bajo crecimiento del PIB (0,5 - 4%)		El Salv (85-89)	Bolivia (85-89) Costa Rica (85-89) Ecuador (80's) Guatemala (85-89) México (80's) Paraguay (80's) Uruguay (85-89) Venezuela (85-89)	Brasil (80's) Colombia (80-84) Honduras (80-84) Nicaragua (80-84)	Chile (80-84) Rep.Dom. (80's) Honduras (85-89)
Moderado a alto crecimiento del PIB (>4%)	Chile (85-89)		Colombia (85-89) Jamaica (85-89)		

Cuadro 6b América Latina: Principales fuentes del crecimiento de la demanda, década de 1990

Década de 1990	Liderado por las exportaciones			Demanda del sector público	Demanda del sector privado
	<i>Con inversión privada</i>	<i>Con auge de consumo</i>	<i>Sólo exportaciones</i>		
Crecimiento negativo o cero del PIB (< 0,5%)	Jamaica (-/+) (95-00) Paraguay (+/-) (95-00)		Venezuela (95-00)		Colombia (-) (95-00) Ecuador (95-00)
Bajo crecimiento del PIB (0,5 - 4%)	Ecuador (90-94) Nicaragua (90-94) Venezuela (90-94)	Brasil (90-94)	Argentina (95-00) Brasil (95-00) El Salv (95-00) México (90-94) Paraguay (90-94) Perú (95-00) Uruguay (década de 1990)	Honduras (95-00)	Bolivia (95-00) Honduras (90-94) Jamaica (90-94)
Moderado a alto crecimiento del PIB (>4%)	Bolivia (90-94) Chile (90-94) Rep.Dom (95-00) El Salv (90-94) Guatemala (90's) México (95-00) Nicaragua (95-00)		Chile (95-00) Costa Rica (90's) Rep.Dom. (90-94)	Argentina (90-94)	Colombia (90-94) Perú (90-94)

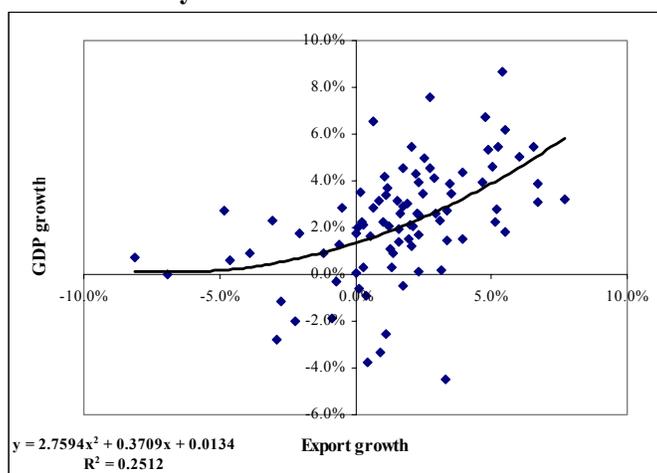
Cuadro 6c América Latina: Principales fuentes de crecimiento de la demanda, 2000-01

2000-1	Liderado por las exportaciones			Demanda del sector público	Demanda del sector privado
	Con inversión privada	Con auge de consumo	Sólo exportaciones		
Crecimiento negativo o cero del PIB (< 0,5%)	Bolivia (-/+) (00-01) Costa Rica (+/-) (00-01) Dom.Rep. (+/-) (00-01) El Salv. (-/+) (00-01) Jamaica (+/-) (00-01) México (00-01) Perú (-/+) (00-01)		Uruguay (-) (00-01)		Argentina (-) (00-01)
Bajo crecimiento del PIB (0,5 - 4%)	Colombia (00-01) Ecuador (00-01)		Brasil (00-01) Chile (00-01) Honduras (00-01) Nicaragua (00-01) Paraguay (00-01) Venezuela (00-01)	Guatemala (00-01)	
Moderado a alto crecimiento del PIB (>4%)					

Fuente: Apéndice A.4.

Nota: Los casos de crecimiento negativo consignan las principales fuentes de la disminución del producto. Estos casos se indican con (-) addendum después del nombre del país. En el caso de crecimiento liderado por las exportaciones en combinación con otro factor importante (inversión privada): (-/+) significa que la inversión privada disminuye pero las exportaciones aumentan y (+/-) significa que la inversión privada aumenta pero las exportaciones disminuyen.

Figura 4 Exportaciones latinoamericanas y vínculo con el crecimiento del PIB durante las décadas de 1980 y 1990



4. Conclusiones

El desempeño del crecimiento de América Latina en el período posterior a las reformas ha sido bastante dispar a decir verdad. En este capítulo hemos tratado de desentrañar algunas pautas de este pobre desempeño del crecimiento de los países de la región. Lo hemos hecho principalmente observando algunos descriptores macroeconómicos que probablemente hayan influenciado el resultado de crecimiento. Así hemos venido más con una historia de “lo que sucedió” que con una historia de “por qué ha sucedido”. Sin embargo, algunas indicaciones son claras. La apertura comercial y financiera ha fortalecido al comercio y las exportaciones se han vuelto más importantes como motores del crecimiento. Comparado con los años de la sustitución de importaciones, esto ha hecho a las economías latinoamericanas más volátiles, pero la volatilidad en la década de 1990 no ha sido pero que en la década de 1980. Los países sufrieron de “mala suerte” en grados variados en términos de *shocks* externos adversos, particularmente de los términos del intercambio. Sin embargo, también han sido durante el proceso de liberalización por un fuerte crecimiento del comercio mundial. La liberalización de las importaciones y mayores entradas de capital, particularmente a comienzos del período de reformas, han empujado hacia arriba a la demanda bastante fuertemente. Esto, sin embargo, no ha sido emparejado por un crecimiento de las exportaciones de igual fortaleza; más aún, la mayoría de los países de la región han perdido competitividad medida por la razón promedio de penetración de las exportaciones. Las reformas de mercado no parecen haber desatado un liderazgo de la inversión en la producción de bienes de producción transables requeridos para alcanzar la necesaria eficiencia para fortalecer la posición de la región en el mercado mundial y generar un proceso de crecimiento liderado por las exportaciones basado en mejoras de la productividad. En lugar de ello, la mayor dependencia del crecimiento de las exportaciones ha moderado el desempeño del crecimiento agregado. Esto parece implicar que el desafío real para mejorar la eficiencia de las economías de la región hacia un camino de alto crecimiento sostenido necesario para alcanzar una reducción importante de la pobreza debe todavía ser enfrentado. La drástica política de reformas de comienzos de la década de 1990 en sí misma claramente no ha producido el estímulo durable que se suponía debía brindar.

Bibliografía

- Avila, L. y E. Bacha (1987) 'Methodological note', in: UNCTAD, *International and Monetary Issues for Developing Countries*, Geneva: UNCTAD, pp. 177-204.
- Balassa, Bela (1981) 'The newly-industrializing developing countries after the oil crisis', *Welwirtschaftliches Archiv*, 117: 142-94.
- CEPAL (2003) *La inversión extranjera en América Latina y el Caribe, Informe 2002*, Santiago: UN-ECLAC.
- Chenery, H.B. (1979) *Structural change and development policy*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- De Ferranti, David, Guillermo Perry, Indermit Gil y Luis Servén (2000) *Securing our Future in a Global Economy*, Washington D.C.: World Bank.
- De Ferranti, David, Guillermo Perry, Daniel Lederman y William F. Maloney (2002) *From Natural Resources to the Knowledge Economy: Trade and Job Quality*, World Bank Latin American and Caribbean Studies Viewpoints, Washington D.C.: The World Bank.
- FitzGerald, E.V.K., y Khwaja Sarmad (1997), "External Shocks and Domestic Adjustment in the 1970s and 1980s", Karel Jansen y Rob Vos (red.), *External Finance and Adjustment: Failure and Success in the Developing World*, London, New York: Macmillan y St. Martin's Press, pp. 63-89.
- IDB (1995) *Economic and Social Progress in Latin America: Overcoming Volatility*, Baltimore: Johns Hopkins U.P. (para Inter-American Development Bank).
- Jansen, Karel y Rob Vos (eds) (1997). *External Finance and Adjustment: Failure and Success in the Developing World*, London, New York: Macmillan y St. Martin's Press.
- Morley, Samuel (2001) 'Why has the growth rate in Latin America slowed down?', Washington D.C.: IFPRI (mimeo).
- Rodrik, Dani (1999) 'Why is there so much economic insecurity in Latin America?', Harvard University (mimeo).
- UNCTAD (1987), *International and Monetary Issues for Developing Countries*, Geneva: UNCTAD.
- Vos, Rob (1994) *Debt and Adjustment in the World Economy, Structural Asymmetries in North-South Interactions*, London, New York: Macmillan y St. Martin's Press.
- Yotopoulos, Pan y Jeffrey Nugent (1976) *Economics of Development, Empirical Investigations*, New York: Harper & Row Publishers.

ANEXO 1
METODOLOGIA PARA ESTIMAR LOS CHOQUES EXTERNOS Y LA RESPUESTA
INTERNA⁷

Metodología de la UNCTAD

La metodología de la UNCTAD está basada⁸ en la descomposición del déficit de cuenta corriente (D) en un año determinado (t) entre importaciones de bienes y servicios no factoriales (M), pagos netos de servicios factoriales al exterior (V), exportaciones de bienes y servicios no factoriales (E) y transferencias unilaterales recibidas desde el exterior (T):

$$D_t = M_t + V_t - E_t - T_t \quad (1)$$

Las importaciones y exportaciones son desagregadas en índices de precios (P_m, P_x) y volúmenes (J, X) a precios constantes en moneda local:

$$M_t = P_{mb} J_t \quad (2)$$

$$E_t = P_{xt} X_t \quad (3)$$

El volumen de importaciones es vinculado a la absorción doméstica real (A) – en otras palabras, consumo (C) más inversión (I) – por un coeficiente simple (j):

$$J_t = j_b A_t \quad (4)$$

$$A_t = C_t + I_t \quad (5)$$

El volumen de exportaciones (X) es vinculado al volumen de comercio mundial (W) por un ‘coeficiente de exportaciones global’ (x), el cual mide la penetración de exportaciones como la participación del país en el comercio mundial:

$$X_t = x_b W_t \quad (6)$$

Finalmente, los pagos de servicios factoriales al exterior (V) son divididos en pagos netos de intereses al exterior (V_i), pagos netos de ingresos de inversión al exterior (V_d) y remesas netas de trabajadores desde el exterior (R). Los pagos netos de intereses al exterior son definidos como el producto de la tasa de interés en dólares corrientes (r) y el *stock* de deuda (en moneda local al tipo de cambio oficial) correspondiente al año previo (F_{t-1}):

$$V_t = V_{it} + V_{dt} - R_t \quad (7)$$

$$V_{it} = r_t F_{t-1} \quad (8)$$

Debe ser recordado que todos los coeficientes (x, j, r) son derivados, en la práctica, de estas ecuaciones, de tal manera que las identidades siempre deben sumar el déficit observado en cuenta corriente (D).

⁷ Adaptado de FitzGerald y Sarmad (1997),
⁸ Elaborado en Avila y Bacha (1987: 177-204),

Sustituyendo (2) a (8) en (1) y dividiendo para el ingreso nacional a precios corrientes se obtiene la fórmula completa de descomposición:

$$D_t/Y_t = p_{mj_t}(C_t - I_t)/Z_t + r_t \cdot F_{t-1}/Y_t + (V_{dt} - R_t)/Y_t - p_{xt} \cdot x_t \cdot W_t/Z_t - T_t/Y_t \quad (9)$$

donde el ingreso nacional a precios corrientes (Y_t) es igual al producto del ingreso nacional a precios constantes (Z_t) y el deflactor implícito del PNB (P_{yt})⁹:

$$Y_t = P_{yt} \cdot Z_t \quad (10)$$

$$P_{mt} = P_{mt}/P_{yt} \quad (11)$$

$$P_{xt} = P_{xt}/P_{yt} \quad (12)$$

Finalmente, un año base o años (s) es escogido a fin de obtener las derivadas parciales (d) de las variables, las cuales entonces definen los efectos separados identificados en el estudio de UNCTAD:

$$\begin{aligned} d[D_t/Y_t] = & \\ & [j_s \cdot A_s/Z_s] dp_{mt} - [x_s \cdot W_s/Z_s] dp_{xt} && \text{efecto términos de intercambio} \\ & + [F_{s-1}/Y_s] dr_t && \text{shock de la tasa de interés} \\ & - x_s \cdot p_{xs} \cdot d[W_t/Z_t] && \text{efecto del comercio mundial} \\ & + r_s \cdot d[F_{t-1}/Y_t] && \text{carga por acumulación de deuda} \\ & + d[(V_{dt} - R_t - T_t)/Y_t] && \text{otras variables externas} \\ & + j_s \cdot p_{ms} \cdot d[A_t/Z_t] && \text{absorción interna} \\ & + [p_{ms} \cdot A_s/Z_s] dj_t && \text{sustitución de importaciones} \\ & - [p_{xs} \cdot W_s/Z_s] dx_t && \text{penetración de exportaciones} \\ & + \text{términos de interacción} && \end{aligned} \quad (13)$$

Las primeras tres expresiones definen el ‘choque externo’ exógeno; las siguientes dos son la ‘carga por acumulación de deuda’ y ‘otras variables externas’, las cuales responden tanto a condiciones internas como externas pero son consideradas como autónomas; y las últimas tres son definidas como ‘respuesta de política doméstica’, aunque más apropiadamente deberían denominarse como ‘ajuste doméstico’, ya que los cambios pueden ser causados tanto por la intervención de política como por el ajuste del comportamiento privado. La diferencia entre la suma de los términos definidos explícitamente y el cambio observado en el déficit normalizado de cuenta corriente es definido como ‘términos de interacción’ y no es analizada en mayor detalle.

El ‘Residuo’

Una debilidad importante en la metodología de la UNCTAD tiene que ver con los ‘términos de interacción’, renombrados como ‘residuos’ en las tablas estadísticas correspondientes en UNCTAD (1987). Los términos faltantes son efectos de segundo orden que surgen del producto

⁹ El estudio de la UNCTAD usó el deflactor del PIB ya que el deflactor del PNB no estuvo disponible; los autores reconocen que esto no es técnicamente correcto, pero sugieren que el error resultante es pequeño – en nuestras estimaciones los errores no siempre son prescindibles,

de dos o más diferenciales parciales, los cuales deberían tender a cero para pequeños cambios en las variables pero que, en presencia de cambios relativamente grandes asociados con ajustes a choques externos, pueden ser tan significantes como el propio déficit en cuenta corriente¹⁰. Estos efectos son particularmente importantes si se trata de identificar los cambios en los coeficientes estructurales durante un número determinado de años, los cuales deberían ocurrir donde el ‘ajuste’ (en oposición a la restricción de demanda) ha tenido lugar.

En cálculo, la derivada de un producto es expresada como el valor en el límite de la suma de las diferenciales parciales:

$$\begin{aligned}
 y &= u.v \\
 \delta y / \delta x &= u. \delta v / \delta x + v. \delta u / \delta x + \delta u. \delta v / \delta x \\
 dy / dx &= \lim [\delta y / \delta x] \text{ cuando } \delta x \text{ tiende a } 0 \\
 &= u. dv / dx + v. du / dx
 \end{aligned}$$

En la ecuación (13), el ‘residuo’ es en efecto equivalente a los términos “ $\delta u. \delta v / \delta x$ ”, los cuales no son solo relativamente grandes sino que también tienen significado económico, ya que ellos reflejan el hecho de que los cambios en las variables asociados con el choque y el ajuste no son marginales y, por tanto, las simplificaciones pueden no ser válidas. Esto es particularmente cierto con el choque de términos de intercambio.

La diferencia (R) entre el cambio *observado* en el déficit normalizado y los términos especificados tal como se definieron en (13) está en efecto conformada de los siguientes tres ‘efectos interacción’¹¹:

¹⁰ Por ejemplo, el Apéndice B (UNCTAD, 1987, p, 175) muestra un valor modal medio para el residuo de 1% del PNB, mientras que el valor modal medio del incremento observado en el déficit es solo 4% del PNB, Así, en este caso los efectos listados en la ecuación (13) solo dan cuenta explícitamente de tres cuartas partes de las variaciones observadas en D_b , a pesar de que, estando basadas en identidades de contabilidad nacional, deberían ‘explicar’ las variaciones completamente,

¹¹ El álgebra es algo compleja, pero el método puede ser visto claramente tomando únicamente el término de deuda, el cual corresponde a la última expresión en (14), Dejando de lado el procedimiento de normalización y el rezago por simplicidad de exposición y tomando diferencias entre dos años (1, 2), el cambio observado en la contribución del término de deuda (V_i) en (8) respecto al déficit en cuenta corriente (D) en (9) tiene la forma:

$$dV_i = r_2 F_2 - r_1 F_1$$

mientras que lo que es efectivamente estimado por la metodología de UNCTAD en (13) es:

$$dV_i^* = F_1[r_2 - r_1] + r_1[F_2 - F_1]$$

La diferencia entre estas dos es la contribución (R_f) del término deuda al ‘residuo’ (R), formado por el producto de los cambios en la deuda y la tasa de interés, y que aparece en la última expresión de (14) como:

$$\begin{aligned}
 R_f &= dV_i - dV_i^* \\
 &= [r_2 - r_1][F_2 - F_1]
 \end{aligned}$$

Este residuo claramente tiende a cero para pequeños cambios en las variables (r, F) pero en los hechos sus cambios son grandes (frecuentemente mayores a 10% en un año) y su producto se vuelve significativo comparado a $d[D/Y]$, el cual es medido en puntos porcentuales simples del PNB,

$R =$ suma de los efectos secundarios de:

interacciones entre:

demanda interna e importaciones unitarias

$$[A_t/Z_t - A_s/Z_s][j_t p_{mt} - j_s p_{ms}]$$

desplazamiento y precio de importaciones

$$+ A_s/Z_s[j_t - j_s][p_{mt} - p_{ms}]$$

menos interacciones entre:

demanda mundial y exportaciones unitarias

$$- [W_t/Z_t - W_s/Z_s][x_t p_{xt} - x_s p_{xs}]$$

penetración y precio de exportaciones

$$- [W_s/Z_s][x_t - x_s][p_{xt} - p_{xs}]$$

más interacciones entre:

stock de la deuda y tasa de interés

$$+ [r_t - r_s][F_t/Y_t - F_s/Y_s] \quad (14)$$

El residuo (R) claramente tiende a cero para cambios pequeños en las variables, pero en la práctica es significativamente grande tanto en el estudio de la UNCTAD como en este,

Estas cinco expresiones deberían tener signos determinados, derivados de las correspondientes elasticidades de demanda y oferta. Debe esperarse que la primera expresión (la interacción entre el nivel de demanda doméstica y el costo de las importaciones generada por una unidad de incremento en dicha demanda) tenga un signo negativo debido al efecto ingreso, a menos que el ajuste de la demanda sea en efecto ‘forzado’ por las variables externas. La segunda expresión (interacción entre la sustitución de importaciones y los precios relativos de importaciones) es presumiblemente negativa si el tipo de cambio real estimula un uso más eficiente de los insumos importados y cambios en los patrones de consumo. Bajo el supuesto de país pequeño, se puede asumir que la demanda mundial no está afectada por los precios de las exportaciones, pero en la medida en que un más rápido comercio mundial mejora las oportunidades de mercado y los precios de los bienes primarios, la tercera expresión (interacción entre demanda mundial y exportaciones unitarias) debería tener un signo positivo. La cuarta expresión (penetración de exportaciones y precios relativos de exportaciones) debería también ser mayor que cero para una elasticidad de oferta positiva, a menos que se tenga la así denominada ‘curva de oferta de exportaciones de pendiente hacia atrás’ (*backward-sloping supply curve*), la cual es muy común bajo ajustes a choques de divisas. No hay razón, sin embargo, para esperar una relación determinada entre cambios en el stock acumulado de deuda y la tasa de interés mundial¹², de tal manera que ningún signo puede ser asignado a la quinta expresión,

¹² En principio, una posible excepción podría ser la tasa de interés cargada a los países en desarrollo (r), la cual podría considerarse que refleja la valoración del mercado de capital mundial de la credibilidad de los países individuales, lo cual a su vez reflejaría la política doméstica. Sin embargo, en la práctica aparecería que el crédito – y la ayuda – está racionado para reflejar el riesgo soberano, siendo el premio sobre la tasa de interés relativamente pequeño y no reflejando el riesgo país de los países en desarrollo (Vos, 1994).

Bajo el supuesto (fuerte) de que todas las expresiones son ‘bien comportadas’ en el sentido indicado arriba, la suma de estos efectos interacción (i.e. the residual, R) debería ser, consecuentemente, negativa.

Absorción doméstica

En la metodología de la UNCTAD, la absorción doméstica real (A_t) como proporción del PNB (Z_t) está definida como el indicador del ‘gasto doméstico’ y uno de los indicadores de las ‘acciones de política doméstica’ – siendo los otros ‘proporciones comerciales’. Sin embargo,

$$Y = C + I + E - M \quad (15)$$

tal que en (5) la absorción (A) es:

$$A = C + I = Y - E + M \quad (16)$$

si se expresa (16) en términos de (2), (3), (4) y (6), se tiene:

$$A_t \cdot P_{yt} = Z_t \cdot P_{yt} - x_t \cdot W_t \cdot P_{xt} + j_t \cdot A_t \cdot P_{mt} \quad (17)$$

Sustituyendo (11) y (12) en (17) y re-expresando la identidad, se encuentra que el indicador de gasto doméstico es en efecto:

$$A_t / Z_t = \left[\frac{1 - p_{xt} \cdot x_t \cdot W_t / Z_t}{1 - p_{mt} \cdot j_t} \right] \quad (18)$$

Todas las variables del lado derecho de (18) son ya definidas como independientes en la metodología de UNCTAD, por lo que el lado izquierdo no debería realmente ser tratado como una variable adicional. Sobre todo si la inversión (I) es tratada como autónoma, el consumo (C) no puede ser considerado independiente.

Apéndice 2:
DESCOMPOSICIÓN DE LOS CAMBIOS EN EL DÉFICIT
DE CUENTA CORRIENTE
(% del PIB; promedios de cambios entre períodos)

AMÉRICA LATINA

Promedio ponderado					
Promedio del período	1985-1989 /a	1990-1994 /a	1995-1999	1999-2001 /b	
	Ponderaciones	1980-1984	1985-1989	1990-1994	
		(1)	(2)	(3)	
				(4)	
Aumento observado del déficit		-0,18	0,98	-0,22	-3,08
Shocks externos					
TOTAL		4,28	0,48	-3,64	-9,66
Deterioro de térm. intercambio		5,31	1,84	-0,39	-3,83
Efecto precio importación		3,10	-2,64	-1,53	-4,71
Efecto precio exportación		2,21	4,48	1,14	0,89
Shock de tasa de interés		0,74	-0,09	-0,07	-0,07
Rezago comercio mundial		-1,77	-1,27	-3,18	-5,75
Otras variables externas					
TOTAL		-0,96	-0,37	0,35	-0,65
Carga deuda acumulada		-0,73	-0,32	0,44	-0,17
Cambio ingreso de inv. directa		0,19	-0,07	-0,04	-0,65
Cambio de remesas		-0,20	-0,08	-0,16	0,18
Cambio transf. oficiales		-0,21	0,10	0,11	-0,02
Ajuste interno					
TOTAL		-2,72	2,66	4,13	6,88
Gasto interno		-0,45	-0,04	0,08	0,24
Contracción del consumo		-0,17	-0,24	-0,03	0,18
Consumo privado		-0,17	-0,28	0,07	-0,03
Consumo público		0,01	0,03	-0,09	0,21
Reducción de la inversión		-0,28	0,21	0,10	0,06
Inversión privada		0,02	0,28	0,24	-0,64
Inversión pública		-0,30	-0,08	-0,13	0,71
Razones de comercio		-2,28	2,69	4,06	6,64
Reemplazo de importaciones		-0,94	4,18	5,48	2,03
Penetración de exportaciones		-1,34	-1,49	-1,43	4,62
Efectos de interacción					
TOTAL		-0,77	-1,78	-1,05	0,35
Shock de importaciones		-0,31	-1,10	-0,59	-0,84
Demanda / Unidad de import.		-0,11	0,05	-0,14	-0,07

Desplazamiento / Precio	-0,20	-1,15	-0,45	-0,77
<i>Shock de exportaciones</i>	0,46	0,84	-0,31	1,19
Demanda / Unidad de export.	0,13	0,25	-0,22	1,16
Penetración / Precio	0,33	0,60	-0,09	0,02
<i>Shock de la deuda</i>	-0,93	-1,53	-0,15	0,01
Stock / Interés	-0,93	-1,53	-0,15	0,01

Fuente: World Bank data and IMF, International Financial Statistics, y cuadros de países más abajo,

Nota: a. No incluye Nicaragua.

b. No incluye Ecuador y Uruguay para los que no hay datos comparables.

AMÉRICA LATINA

Promedio simple				
Promedio del período	1985-1989 /a	1990-1994 /a	1995-1999	1999-2001 /b
Ponderaciones	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
	(1)	(2)	(3)	(4)
Aumento observado del déficit	-1,18	0,92	-0,58	-1,05
Shocks externos				
TOTAL	-0,11	-2,12	-5,96	-1,26
Deterioro de términos intercambio	2,55	1,12	-0,74	1,07
Efecto precio importación	1,77	-1,93	-1,77	0,81
Efecto precio exportación	0,78	3,05	1,03	0,26
Shock de tasa de interés	-0,27	-0,56	-0,61	-0,08
Rezago comercio mundial	-2,39	-2,68	-4,61	-2,25
Otras variables externas				
TOTAL	0,05	-1,28	-1,00	-0,88
Carga de deuda acumulada	0,30	0,50	-0,50	-0,06
Cambio en ingreso de inversión directa	0,76	-1,00	-0,13	-0,07
Cambio en remesas	-0,15	-1,13	-1,14	-0,72
Cambio de transf. oficiales	-0,85	0,34	0,76	-0,03
Ajuste interno				
TOTAL	-0,12	5,28	6,39	0,77
Gasto interno	-0,20	0,27	0,21	-1,30
Contracción del consumo	0,07	-0,26	-0,25	-0,96
Consumo privado	0,22	0,01	-0,14	-0,90
Consumo público	-0,14	-0,27	-0,11	-0,06
Reducción de la inversión	-0,27	0,54	0,46	-0,34
Inversión privada	0,14	0,50	0,44	-2,11
Inversión pública	-0,41	0,04	0,02	1,77
Razones de comercio	0,07	5,00	6,18	2,07
Reemplazo de importaciones	0,40	6,59	5,71	0,75
Penetración de exportaciones	-0,32	-1,59	0,47	1,32
Efectos de interacción				
TOTAL	-1,00	-0,95	-0,01	0,33
Shock de importaciones	-0,59	-1,35	-0,62	-0,55
Demanda / Unidad de import.	-0,13	0,11	-0,01	-0,09
Desplazamiento / Precio	-0,45	-1,45	-0,60	-0,46
Shock de exportaciones	0,08	1,15	0,49	0,84
Demanda / Unidad de export.	0,28	0,41	0,43	0,28
Penetración / Precio	-0,19	0,74	0,06	0,56
Shock de deuda	-0,50	-0,74	0,11	0,04
Stock / Interés	-0,50	-0,74	0,11	0,04

Fuente: Datos del World Bank y IMF, International Financial Statistics y cuadros de países más abajo,

Nota: a. No incluye Nicaragua.

b. No incluye Ecuador y Uruguay para los cuales no hay datos completos.

CUADROS DE PAÍSES¹⁹

ARGENTINA				
Promedio del período	1987-1990	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1986	1987-1990	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-3,37	5,61	1,32	-0,59
Shocks externos	2,42	1,19	-2,33	-1,93
Deterioro de términos del intercambio	0,62	3,11	-1,00	-0,01
Efecto precio importaciones	-0,50	-0,55	-0,73	-0,69
Efecto precio exportaciones	1,12	3,66	-0,27	0,68
<i>Shock</i> de tasa de interés	4,91	-1,45	0,11	0,30
Rezago comercio mundial	-3,11	-0,47	-1,44	-2,22
Otras variables externas	-3,14	6,98	0,61	0,20
Carga de deuda acumulada	-3,39	8,02	0,82	0,69
Cambio de ingreso de inv. directa	0,95	-1,43	-0,35	-0,55
Cambio de remesas	-0,01	0,09	-0,01	-0,01
Cambio de transferencias oficiales	-0,70	0,31	0,15	0,08
Ajuste interno	-0,87	4,92	3,64	0,80
Gasto interno	-0,50	-0,04	-0,07	-0,06
Razones de comercio	-0,37	4,95	3,72	0,87
Reemplazo de importaciones	-0,75	4,82	4,60	0,15
Penetración de exportaciones	0,38	0,13	-0,89	0,72
Efectos de interacción	-1,78	-7,48	-0,60	0,33

Nota: El cambio en los períodos: 1980-1986 en lugar de 1980-1984 y 1987-1990 en lugar de 1985-1990 para evitar problemas de medida debido al cambio del régimen de tasa de cambio después de la hiperinflación.

BOLIVIA				
Promedio del período	1987-1990	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1987	1987-1990	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-4,21	1,54	0,80	-1,17
Shocks externos	-10,09	3,62	-3,77	-1,51
Deterioro de términos del intercambio	-5,52	4,79	0,05	0,71
Efecto precio importaciones	-6,54	1,05	-1,69	-1,13
Efecto precio exportaciones	1,02	3,75	1,74	1,84
<i>Shock</i> de tasa de interés	-0,72	1,05	-0,18	-0,26
Rezago comercio mundial	-3,85	-2,22	-3,64	-1,96
Otras variables externas	-1,20	-3,53	-1,03	-0,50
Carga de deuda acumulada	0,87	-0,58	-0,19	-0,04
Cambio de ingreso de inv. directa	-1,39	-1,92	-1,11	0,31
Cambio de remesas	-0,01	0,01	-0,37	-0,41
Cambio de transferencias oficiales	-0,67	-1,05	0,64	-0,35
Ajuste interno	8,85	1,00	5,29	0,51
Gasto interno	-0,11	0,19	-0,18	-1,22
Razones de comercio	8,97	0,81	5,47	1,73
Reemplazo de importaciones	7,35	2,93	2,93	-1,46
Penetración de exportaciones	1,62	-2,12	2,54	3,18
Efectos de interacción	-1,78	0,45	0,31	0,34

Nota: El cambio en los períodos: 1980-1986 en lugar de 1980-1984 y 1987-1990 en lugar de 1985-1990 para evitar problemas de medida debido al cambio del régimen de tasa de cambio después de la hiperinflación.

¹⁹ Cuadros de países más detallados, incluyendo una desagregación del gasto interno y efectos de interacción se hallan disponibles por pedido a los autores. Escribir a vos@iss.nl,

BRASIL				
Promedio del período	1985-1989	1990-1995	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1995	1995-1999
Aumento observado del déficit	-1,66	2,63	1,98	0,48
Shocks externos	5,15	-0,92	-4,13	-0,03
Deterioro de términos del intercambio	3,21	2,84	-1,73	1,65
Efecto precio importaciones	-2,30	1,27	-2,73	3,17
Efecto precio exportaciones	5,51	1,58	1,00	-1,52
<i>Shock</i> de tasa de interés	1,93	-0,71	-0,39	-0,18
Rezago comercio mundial	0,02	-3,05	-2,00	-1,50
Otras variables externas	-2,80	1,24	1,77	1,56
Carga de deuda acumulada	-2,90	2,90	1,31	1,02
Cambio de ingreso de inv. directa	0,08	-1,22	0,26	0,54
Cambio de remesas	-0,02	-0,34	0,17	0,02
Cambio de transferencias oficiales	0,04	-0,11	0,02	-0,02
Ajuste interno	-4,05	2,88	5,59	-0,46
Gasto interno	-0,31	0,41	0,77	0,27
Razones de comercio	-3,74	2,47	4,83	-0,73
Reemplazo de importaciones	-1,14	2,11	3,90	-0,38
Penetración de exportaciones	-2,60	0,37	0,93	-0,35
Efectos de interacción	0,04	-0,56	-1,26	-0,58

Nota: El cambio en los períodos:1990-1995 en lugar de 1990-1994 para evitar problemas con el deflactor y el cambio del régimen de moneda.

CHILE				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-6,74	-0,88	1,17	-2,71
Shocks externos	0,53	3,16	-2,38	-0,67
Deterioro de términos del intercambio	3,85	0,83	-1,35	1,79
Efecto precio importaciones	11,58	-6,32	-7,05	0,50
Efecto precio exportaciones	-7,73	7,15	5,70	1,29
<i>Shock</i> de tasa de interés	-3,24	-1,08	-0,43	0,22
Rezago comercio mundial	-0,07	3,41	-0,60	-2,68
Otras variables externas	5,79	-3,92	-1,10	-0,05
Carga de deuda acumulada	3,89	-3,18	-0,68	0,51
Cambio de ingreso de inv. directa	2,21	-0,73	-0,56	-0,55
Cambio de remesas	0,01	0,10	-0,02	0,00
Cambio de transferencias oficiales	-0,31	-0,10	0,16	0,00
Ajuste interno	-8,39	-0,73	5,62	-2,06
Gasto interno	-2,04	-0,04	1,58	-2,42
Razones de comercio	-6,35	-0,69	4,03	0,36
Reemplazo de importaciones	-2,87	8,10	6,68	0,87
Penetración de exportaciones	-3,47	-8,79	-2,64	-0,51
Efectos de interacción	-4,67	0,61	-0,97	0,06

COLOMBIA				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-5,31	2,58	3,99	-5,02
Shocks externos	0,98	0,00	-5,67	-2,50
Deterioro de términos del intercambio	0,49	2,37	-0,73	0,75
Efecto precio importaciones	2,35	-1,32	-3,38	1,85
Efecto precio exportaciones	-1,86	3,69	2,65	-1,10
<i>Shock</i> de tasa de interés	0,65	-0,64	-0,37	-0,03
Rezago comercio mundial	-0,16	-1,73	-4,57	-3,22
Otras variables externas	-0,31	-1,34	0,39	-0,23
Carga de deuda acumulada	0,96	-0,42	-0,25	0,67
Cambio de ingreso de inv. directa	0,50	-0,73	-1,03	0,34
Cambio de remesas	-0,97	0,06	0,43	-0,93
Cambio de transferencias oficiales	-0,80	-0,24	1,24	-0,31
Ajuste interno	-5,56	3,80	9,36	-2,17
Gasto interno	-0,73	-0,11	1,24	-1,36
Razones de comercio	-4,83	3,91	8,12	-0,81
Reemplazo de importaciones	-2,05	6,70	5,73	-1,71
Penetración de exportaciones	-2,78	-2,79	2,39	0,90
Efectos de interacción	-0,43	0,12	-0,09	-0,13

COSTA RICA				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-3,55	-1,52	-1,14	0,05
Shocks externos	-7,79	2,35	-8,47	0,22
Deterioro de términos del intercambio	-1,82	2,98	-1,99	3,25
Efecto precio importaciones	-10,78	-4,76	-2,59	0,20
Efecto precio exportaciones	8,96	7,74	0,60	3,06
<i>Shock</i> de tasa de interés	-4,67	0,52	0,03	-0,12
Rezago comercio mundial	-1,30	-1,15	-6,51	-2,90
Otras variables externas	-0,61	-4,68	3,69	2,69
Carga de deuda acumulada	-0,36	-2,49	-0,89	0,02
Cambio de ingreso de inv. directa	0,97	-2,90	3,84	2,49
Cambio de remesas	1,02	-2,43	-0,67	0,17
Cambio de transferencias oficiales	-2,23	3,14	1,41	0,01
Ajuste interno	5,93	0,42	4,87	-2,91
Gasto interno	0,92	-0,48	-0,05	-2,45
Razones de comercio	5,02	0,90	4,92	-0,46
Reemplazo de importaciones	7,69	9,61	9,46	3,58
Penetración de exportaciones	-2,68	-8,71	-4,53	-4,03
Efectos de interacción	-1,08	0,39	-1,23	0,04

REPÚBLICA DOMINICANA				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	1,93	-1,91	-4,35	1,87
Shocks externos	-1,18	-6,99	-1,58	3,53
Deterioro de términos del intercambio	-0,21	-0,11	0,46	1,42
Efecto precio importaciones	-1,26	-0,71	0,51	1,05
Efecto precio exportaciones	1,05	0,59	-0,05	0,37
<i>Shock</i> de tasa de interés	-0,30	-0,71	0,39	0,12
Rezago comercio mundial	-0,67	-6,17	-2,44	1,99
Otras variables externas	-1,74	0,47	-2,80	-0,35
Carga de deuda acumulada	1,00	-0,09	-0,49	-0,20
Cambio de ingreso de inv. directa	0,36	1,42	0,85	-0,14
Cambio de remesas	-2,21	-0,63	-2,01	-0,42
Cambio de transferencias oficiales	-0,89	-0,22	-1,14	0,42
Ajuste interno	4,91	3,62	0,00	-1,10
Gasto interno	1,26	-0,38	-1,52	-2,01
Razones de comercio	3,65	4,00	1,52	0,90
Reemplazo de importaciones	12,69	-0,23	-0,65	-0,52
Penetración de exportaciones	-9,04	4,23	2,16	1,43
Efectos de interacción	-0,06	0,99	0,03	-0,21

ECUADOR				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	2000-2002
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-99^{a/}
Aumento observado del déficit	8,93	-10,54	-5,71	-0,59
Shocks externos	10,99	-4,34	-4,33	-4,13
Deterioro de términos del intercambio	15,31	1,76	2,50	0,76
Efecto precio importaciones	14,08	-2,88	2,03	3,45
Efecto precio exportaciones	1,23	4,64	0,47	-2,68
<i>Shock</i> de tasa de interés	-2,05	-1,81	3,15	0,64
Rezago comercio mundial	-2,26	-4,29	-9,98	-5,53
Otras variables externas	7,01	-3,95	-7,04	-3,80
Carga de deuda acumulada	1,93	0,86	-0,57	0,07
Cambio de ingreso de inv. directa	5,87	-3,69	-2,01	0,53
Cambio de remesas	0,00	-1,66	-4,60	-3,57
Cambio de transferencias oficiales	-0,79	0,53	0,14	-0,76
Ajuste interno	-6,27	-2,57	4,78	6,05
Gasto interno	-1,91	-2,47	-0,84	0,53
Razones de comercio	-4,35	-0,10	5,62	5,52
Reemplazo de importaciones	-1,80	1,70	1,24	0,82
Penetración de exportaciones	-2,56	-1,80	4,38	4,70
Efectos de interacción	-2,81	0,32	0,88	1,23

NotA: a/ Nótese que los datos de la última columna no son estrictamente comparables con los cambios en el período previo, ya que los datos de la columna final se basan en un nuevo conjunto de datos de balanza de pagos usando una metodología revisada. La serie revisada de datos se halla disponible solo para 1993-2002.

EL SALVADOR				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-1,21	-0,17	-1,19	0,71
Shocks externos	-4,98	-6,13	-5,73	2,52
Deterioro de términos del intercambio	0,19	-4,45	-3,46	3,01
Efecto precio importaciones	-4,02	-5,59	-5,47	2,25
Efecto precio exportaciones	4,21	1,14	2,02	0,77
<i>Shock</i> de tasa de interés	0,01	0,04	-0,19	0,01
Rezago comercio mundial	-5,18	-1,73	-2,09	-0,50
Otras variables externas	-3,59	-6,27	0,83	-0,22
Carga de deuda acumulada	0,13	-0,34	-0,20	0,09
Cambio de ingreso de inv. directa	-0,40	-0,18	0,03	0,49
Cambio de remesas	0,15	-8,59	-0,99	-1,63
Cambio de transferencias oficiales	-3,46	2,85	1,98	0,83
Ajuste interno	6,27	14,21	5,08	-1,23
Gasto interno	0,85	2,35	0,20	-3,19
Razones de comercio	5,41	11,86	4,89	1,95
Reemplazo de importaciones	-3,02	10,55	9,40	5,57
Penetración de exportaciones	8,44	1,31	-4,51	-3,62
Efectos de interacción	1,09	-1,98	-1,36	-0,35

GUATEMALA				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	0,07	0,87	-0,54	0,82
Shocks externos	-1,52	-4,20	-5,95	-1,57
Deterioro de términos del intercambio	1,61	-1,87	-2,38	-0,50
Efecto precio importaciones	4,90	-1,21	-4,33	0,52
Efecto precio exportaciones	-3,30	-0,66	1,95	-1,02
<i>Shock</i> de tasa de interés	0,03	-0,45	-0,16	0,08
Rezago comercio mundial	-3,15	-1,89	-3,41	-1,14
Otras variables externas	-0,55	-1,57	-0,28	-1,23
Carga de deuda acumulada	0,66	-0,13	-0,21	-0,02
Cambio de ingreso de inv. directa	0,26	-0,45	0,22	-0,37
Cambio de remesas	-0,38	-1,28	-0,61	-0,33
Cambio de transferencias oficiales	-1,08	0,29	0,33	-0,50
Ajuste interno	1,51	6,86	6,14	3,48
Gasto interno	0,27	0,32	-0,03	-0,26
Razones de comercio	1,25	6,54	6,18	3,74
Reemplazo de importaciones	-3,58	5,90	5,23	2,30
Penetración de exportaciones	4,83	0,63	0,94	1,44
Efectos de interacción				

HONDURAS				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-3,82	3,53	-3,08	0,74
Shocks externos	-4,14	-2,40	-10,40	-3,66
Deterioro de términos del intercambio	-1,44	0,14	-2,67	1,29
Efecto precio importaciones	-2,55	11,63	12,53	-0,27
Efecto precio exportaciones	1,11	-11,48	-15,20	1,56
<i>Shock</i> de tasa de interés	-1,41	1,46	-1,21	-0,62
Rezago comercio mundial	-1,29	-3,99	-6,52	-4,33
Otras variables externas	-0,78	-2,46	-1,74	-4,66
Carga de deuda acumulada	0,67	0,73	-0,05	-0,39
Cambio de ingreso de inv. directa	0,46	-0,81	-1,68	-0,91
Cambio de remesas	0,57	-2,27	0,38	-2,12
Cambio de transferencias oficiales	-2,49	-0,11	-0,40	-1,24
Ajuste interno	1,16	6,01	6,54	8,41
Gasto interno	-0,29	2,12	-1,17	-1,64
Razones de comercio	1,45	3,89	7,71	10,05
Reemplazo de importaciones	-1,77	-1,86	-0,46	1,70
Penetración de exportaciones	3,22	5,74	8,17	8,35
Efectos de interacción				

MÉXICO				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	2,49	4,65	-3,49	0,69
Shocks externos	7,15	-6,08	-3,89	-3,32
Deterioro de términos del intercambio	11,42	-1,33	1,12	-1,40
Efecto precio importaciones	9,60	-6,50	1,24	-7,36
Efecto precio exportaciones	1,82	5,17	-0,12	5,95
<i>Shock</i> de tasa de interés	-1,70	-2,15	0,30	0,03
Rezago comercio mundial	-2,56	-2,61	-5,31	-1,95
Otras variables externas	-0,21	0,61	-0,28	-1,00
Carga de deuda acumulada	1,18	-0,93	0,24	-0,35
Cambio de ingreso de inv. directa	-0,87	1,30	-0,15	-0,67
Cambio de remesas	-0,43	0,18	-0,43	0,00
Cambio de transferencias, oficiales	-0,08	0,06	0,06	0,02
Ajuste interno	-3,21	13,54	2,89	6,24
Gasto interno	-0,55	0,85	-0,87	0,76
Razones de comercio	-2,66	12,69	3,76	5,48
Reemplazo de importaciones	-0,74	12,87	10,85	8,90
Penetración de exportaciones	-1,92	-0,18	-7,08	-3,42
Efectos de interacción	-1,25	-3,42	-2,21	-1,23

NICARAGUA				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1991-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit			-0,35	-3,38
Shocks externos			-12,25	4,81
Deterioro de términos del intercambio			2,62	6,91
Efecto precio importaciones			6,29	2,77
Efecto precio exportaciones			-3,67	4,13
<i>Shock</i> de tasa de interés			-10,69	-1,42
Rezago comercio mundial			-4,18	-0,68
Otras variables externas			-5,94	-7,27
Carga de deuda acumulada			-6,80	-3,08
Cambio de ingreso de inv. directa			1,23	0,22
Cambio de remesas			-7,30	-4,60
Cambio de transferencias, oficiales			6,93	0,18
Ajuste interno			14,36	-1,52
Gasto interno			1,76	-3,61
Razones de comercio			12,60	2,09
Reemplazo de importaciones			15,88	5,38
Penetración de exportaciones			-3,28	-3,28
Efectos de interacción			3,49	0,60

Nota: El cambio en el período 1991-1995 en lugar de 1990-1995 para evitar problemas de deflatores o de la reforma de la moneda tras período de hiperinflación.

PARAGUAY				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-4,22	7,86	2,25	-1,71
Shocks externos	2,90	-3,10	-12,99	-5,50
Deterioro de términos del intercambio	4,00	0,15	-2,62	-0,56
Efecto precio importaciones	11,26	-10,60	-9,05	13,33
Efecto precio exportaciones	-7,26	10,75	6,43	-13,89
<i>Shock</i> de tasa de interés	0,17	0,27	-0,86	0,22
Rezago comercio mundial	-1,26	-3,51	-9,51	-5,16
Otras variables externas	0,61	-2,14	-0,45	-0,20
Carga de deuda acumulada	0,61	-0,32	0,00	0,31
Cambio de ingreso de inv. directa	0,36	-1,55	0,82	-0,28
Cambio de remesas	0,03	-0,51	-2,66	-0,70
Cambio de transferencias oficiales	-0,39	0,25	1,39	0,47
Ajuste interno	-4,18	16,56	15,08	-1,09
Gasto interno	-0,82	2,32	2,79	-1,53
Razones de comercio	-3,36	14,24	12,28	0,44
Reemplazo de importaciones	1,47	28,09	6,11	-14,67
Penetración de exportaciones	-4,83	-13,85	6,18	15,10
Efectos de interacción	-3,55	-3,47	0,60	5,08

PERÚ				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	2,34	0,74	-0,52	-3,47
Shocks externos	2,24	-5,26	-2,48	0,21
Deterioro de términos del intercambio	3,99	1,52	-1,31	1,75
Efecto precio importaciones	-0,07	-2,66	-2,29	1,22
Efecto precio exportaciones	4,06	4,19	0,99	0,53
<i>Shock</i> de tasa de interés	1,46	-0,44	0,27	0,44
Rezago comercio mundial	-3,21	-6,34	-1,44	-1,97
Otras variables externas	0,48	1,66	-2,08	-1,28
Carga de deuda acumulada	-2,06	4,97	0,36	0,12
Cambio de ingreso de inv. directa	2,31	-2,42	-2,27	-1,24
Cambio de remesas	-0,10	-0,79	-0,31	-0,15
Cambio de transferencias oficiales	0,32	-0,10	0,13	-0,01
Ajuste interno	0,48	7,34	4,45	-2,40
Gasto interno	-0,26	-0,19	0,48	-1,26
Razones de comercio	0,74	7,53	3,97	-1,14
Reemplazo de importaciones	-3,60	5,72	4,44	-0,84
Penetración de exportaciones	4,34	1,80	-0,47	-0,30
Efectos de interacción	-0,86	-3,00	-0,40	0,00

URUGUAY				
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999
Aumento observado del déficit	-4,51	1,78	0,14	n.d.
Shocks externos	-7,02	-2,53	-6,50	n.d.
Deterioro de términos del intercambio	-0,04	2,22	-1,72	0,24
Efecto precio importaciones	-2,15	-4,91	-4,88	-0,48
Efecto precio exportaciones	2,11	7,13	3,16	0,72
<i>Shock</i> de tasa de interés	-0,88	-1,44	-0,18	0,02
Rezago comercio mundial	-6,10	-3,31	-4,60	n.d.
Otras variables externas	1,22	-1,96	-0,55	n.d.
Carga de deuda acumulada	1,13	-1,09	0,23	0,63
Cambio de ingreso de Inv, directa	0,11	-0,78	-0,71	-1,00
Cambio de remesas	0,03	-0,02	-0,01	0,00
Cambio de transferencias, oficiales	-0,05	-0,07	-0,06	n.d.
Ajuste interno	1,04	6,42	7,78	n.d.
Gasto interno	1,38	0,70	1,15	0,41
Razones de comercio	-0,34	5,71	6,63	n.a.
Reemplazo de importaciones	-0,55	7,04	5,25	0,17
Penetración de exportaciones	0,21	-1,33	1,38	n.a.
Efectos de interacción	0,26	-0,14	-0,60	n.a.

VENEZUELA					
Promedio del período	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001	
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999	
Aumento observado del déficit	3,94	-2,00	-1,14	-2,98	
Shocks externos	2,65	-2,31	-8,85	-9,54	
Deterioro de términos del intercambio	5,15	3,02	1,65	-4,01	
Efecto precio importaciones	4,80	3,27	-8,42	-5,31	
Efecto precio exportaciones	0,35	-0,25	10,07	1,30	
Shock de tasa de interés	1,50	-1,44	-0,02	-0,07	
Rezago comercio mundial	-4,00	-3,89	-10,48	-5,47	
Otras variables externas	0,65	0,31	-1,03	-0,65	
Carga de deuda acumulada	0,47	0,08	-1,05	-0,20	
Cambio de ingreso de inv. directa	0,32	0,06	0,44	-0,67	
Cambio de remesas	-0,05	0,06	-0,41	0,26	
Cambio de transferencias oficiales	-0,09	0,10	-0,01	-0,04	
Ajuste interno	0,38	0,14	7,43	6,98	
Gasto interno	-0,29	-1,22	-1,66	0,39	
Razones de comercio	0,67	1,36	9,09	6,59	
Reemplazo de importaciones	-0,99	1,39	6,45	2,39	
Penetración de exportaciones	1,65	-0,03	2,64	4,20	
Efectos de interacción	0,26	-0,13	1,30	0,22	

Apéndice A.3

PROMEDIO DE BALANZA DE CUENTA CORRIENTE (% del PNB)

	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999	1999-2001
Argentina	-0,14%	3,23%	-2,38%	-3,71%	-3,12%
Bolivia	-9,21%	-5,00%	-6,54%	-7,33%	-6,16%
Brasil	-1,18%	0,48%	-2,15%	-4,13%	-4,61%
Chile	-10,63%	-3,89%	-3,01%	-4,18%	-1,47%
Colombia	-4,38%	0,93%	-1,65%	-5,64%	-0,62%
Costa Rica	-11,15%	-7,60%	-6,08%	-4,94%	-4,99%
Rep. Dominicana	-6,18%	-8,11%	-6,20%	-1,85%	-3,72%
Ecuador	-4,32%	-13,25%	-2,72%	2,99%	n,a,
El Salvador	-3,80%	-2,59%	-2,42%	-1,23%	-1,94%
Guatemala	-3,91%	-3,98%	-4,85%	-4,31%	-5,13%
Honduras	-10,84%	-7,02%	-10,55%	-7,47%	-8,21%
México	1,40%	-1,09%	-5,73%	-2,25%	-2,94%
Nicaragua	n,a,	n,a,	-37,31%	-36,97%	-33,59%
Paraguay	-6,99%	-2,77%	-10,63%	-12,88%	-11,18%
Perú	-3,32%	-5,66%	-6,40%	-5,88%	-2,41%
Uruguay	-3,67%	0,84%	-0,95%	-1,08%	n,a,
Venezuela	4,07%	0,13%	2,13%	3,27%	6,25%

Fuente: Datos del Banco Mundial y FMI, International Financial Statistics.

Nota: Para la Argentina los períodos son 1980-86 y 1987-90; para Bolivia 1980-87 y 1987-90; Brasil 1990-95 y Nicaragua 1991-95. Ver también notas al pie de los cuadros de países.

Apéndice A.4
DESCOMPOSICIÓN MACROECONÓMICA DE CRECIMIENTO
ECONÓMICO (tasas promedio de crecimiento anual)

	Sector privado			Sector público			Sector externo			Efectos de interacción	Crecimiento del PNB
	Total	Inversión	Pérdida de ahorro	Total	Gobierno	Pérdida de impuestos	Total	Exportaciones	Importaciones		
ARGENTINA											
1980-1984	-6,8%	-9,5%	2,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,7%	1,1%	0,5%	2,6%	-2,5%
1985-1989	-2,9%	-0,7%	-2,2%	1,9%	1,3%	0,6%	1,7%	1,7%	0,0%	-1,2%	-0,5%
1990-1994	2,6%	3,4%	-0,9%	4,6%	5,5%	-0,8%	-0,7%	0,7%	-1,3%	0,0%	6,6%
1995-2000	0,8%	0,4%	0,4%	0,5%	0,5%	0,0%	1,3%	1,7%	-0,3%	-0,1%	2,6%
2000-2001	-2,3%	-5,0%	2,7%	3,1%	2,9%	0,3%	4,2%	3,3%	0,8%	-9,5%	-4,5%
BOLIVIA											
1980-1984	-0,5%	-1,6%	1,0%	0,2%	0,8%	-0,6%	-1,8%	-2,2%	0,5%	0,1%	-2,0%
1985-1989	0,4%	0,1%	0,4%	-2,0%	-2,1%	0,1%	3,5%	5,2%	-1,7%	0,2%	2,2%
1990-1994	1,2%	1,3%	-0,1%	0,4%	0,6%	-0,2%	2,5%	2,9%	-0,4%	0,1%	4,1%
1995-2000	2,1%	1,5%	0,6%	0,5%	0,8%	-0,2%	0,6%	1,1%	-0,6%	0,2%	3,4%
2000-2001	-6,6%	-6,4%	-0,2%	1,6%	1,6%	0,1%	4,4%	2,1%	2,3%	1,8%	1,2%
BRASIL											
1980-1984	-0,5%	-0,6%	0,1%	1,9%	1,6%	0,3%	1,4%	1,3%	0,1%	-1,7%	1,1%
1985-1989	-0,2%	-0,1%	-0,1%	2,8%	3,6%	-0,9%	0,0%	0,1%	-0,1%	-0,6%	2,0%
1990-1994	3,3%	1,4%	1,9%	-0,9%	-1,1%	0,2%	1,3%	1,5%	-0,2%	-0,6%	3,1%
1995-2000	0,1%	0,1%	0,1%	0,3%	0,6%	-0,3%	1,0%	1,0%	0,0%	0,8%	2,2%
2000-2001	-1,5%	0,7%	-2,1%	1,3%	-0,4%	1,6%	2,0%	2,0%	0,0%	-0,3%	1,5%
CHILE											
1980-1984	-1,5%	-0,8%	-0,7%	0,3%	0,0%	0,3%	1,7%	-1,2%	2,9%	0,4%	0,9%
1985-1989	3,9%	4,5%	-0,7%	-0,4%	-0,7%	0,3%	3,2%	4,8%	-1,5%	0,0%	6,7%
1990-1994	4,7%	4,2%	0,5%	0,2%	0,3%	-0,1%	3,7%	5,4%	-1,7%	0,1%	8,7%
1995-2000	0,4%	0,3%	0,1%	0,3%	0,3%	0,0%	3,6%	4,0%	-0,4%	0,1%	4,3%
2000-2001	-4,4%	-4,7%	0,4%	0,5%	0,6%	-0,1%	6,6%	5,2%	1,4%	0,0%	2,8%
COLOMBIA											
1980-1984	0,7%	0,9%	-0,3%	1,1%	1,1%	0,0%	0,5%	0,2%	0,3%	0,0%	2,2%
1985-1989	0,6%	1,0%	-0,4%	1,2%	1,2%	0,0%	2,7%	2,7%	0,0%	0,0%	4,5%
1990-1994	3,5%	3,8%	-0,3%	0,6%	0,6%	0,1%	0,1%	1,8%	-1,7%	0,2%	4,5%
1995-2000	-3,9%	-3,8%	-0,1%	2,8%	3,1%	-0,3%	1,8%	1,4%	0,4%	0,1%	0,9%
2000-2001	1,8%	1,6%	0,2%	-0,9%	-0,9%	0,0%	0,5%	1,6%	-1,1%	0,0%	1,4%
COSTA RICA											
1980-1984	-1,1%	-1,1%	-0,1%	0,0%	0,1%	-0,1%	1,3%	0,3%	1,0%	0,2%	0,3%
1985-1989	1,8%	1,6%	0,2%	-0,3%	-0,2%	-0,1%	3,0%	5,0%	-2,0%	0,1%	4,6%
1990-1994	0,9%	0,8%	0,1%	0,1%	0,0%	0,1%	4,3%	5,3%	-0,9%	0,0%	5,5%
1995-2000	0,1%	0,3%	-0,3%	-0,2%	-0,1%	0,0%	4,9%	6,0%	-1,1%	0,2%	5,0%
2000-2001	4,2%	3,6%	0,6%	0,4%	0,6%	-0,2%	-3,7%	-3,9%	0,3%	0,0%	0,9%
REP.DOM.											
1980-1984	-0,7%	1,4%	-2,1%	0,9%	0,9%	0,0%	1,7%	-3,0%	4,8%	0,4%	2,3%
1985-1989	0,8%	3,4%	-2,5%	-0,3%	-0,2%	0,0%	1,6%	-0,5%	2,1%	0,7%	2,8%
1990-1994	0,6%	0,1%	0,5%	0,6%	0,6%	-0,1%	2,6%	1,1%	1,5%	0,4%	4,2%
1995-2000	2,8%	3,2%	-0,4%	1,6%	1,7%	-0,1%	2,5%	2,8%	-0,2%	0,5%	7,6%
2000-2001	3,1%	10,2%	-7,1%	2,1%	-2,2%	4,4%	-2,6%	-4,8%	2,3%	0,0%	2,7%
ECUADOR											
1980-1984	-1,3%	-1,7%	0,4%	0,1%	0,6%	-0,5%	3,2%	2,0%	1,2%	0,1%	2,1%
1985-1989	-0,5%	0,0%	-0,4%	-0,3%	-1,3%	1,0%	2,8%	2,1%	0,7%	0,0%	2,0%
1990-1994	1,3%	1,5%	-0,2%	-0,7%	-0,6%	-0,1%	2,8%	3,5%	-0,7%	0,0%	3,4%
1995-2000	0,6%	1,0%	-0,3%	-0,4%	-0,6%	0,2%	-0,2%	0,0%	-0,2%	0,0%	0,1%
2000-2001	6,0%	8,2%	-2,2%	0,2%	-1,9%	2,1%	-2,6%	1,2%	-3,8%	0,0%	3,7%
EL SALVAD.											
1980-1984	-1,3%	-1,4%	0,1%	0,9%	1,1%	-0,2%	-2,5%	-2,9%	0,4%	0,1%	-2,8%
1985-1989	2,4%	0,3%	2,0%	-1,6%	-2,1%	0,5%	0,3%	1,2%	-1,0%	1,0%	2,1%
1990-1994	4,1%	2,4%	1,7%	-0,4%	-0,1%	-0,3%	2,3%	5,5%	-3,2%	0,1%	6,2%
1995-2000	-1,4%	-1,4%	0,0%	-0,2%	-0,2%	0,0%	4,6%	6,7%	-2,2%	0,2%	3,1%
2000-2001	-2,5%	-2,4%	-0,1%	-0,3%	-0,1%	-0,2%	4,7%	5,5%	-0,8%	0,0%	1,8%
GUATEMALA											
1980-1984	-1,1%	-1,0%	-0,1%	1,1%	0,8%	0,4%	-1,3%	-2,7%	1,4%	0,1%	-1,1%
1985-1989	1,0%	1,0%	0,1%	0,7%	0,7%	-0,1%	1,1%	1,7%	-0,7%	0,2%	2,9%

	Sector privado			Sector público			Sector externo			Efectos de interacción	Crecimiento del PNB
	Total	Inversión	Pérdida de ahorro	Total	Gobierno	Pérdida de impuestos	Total	Exportaciones	Importaciones		
1990-1994	2,2%	1,7%	0,5%	0,8%	0,9%	-0,1%	1,2%	2,2%	-1,0%	0,1%	4,3%
1995-2000	1,3%	2,6%	-1,3%	0,8%	-0,3%	1,1%	1,5%	2,3%	-0,8%	0,3%	3,9%
2000-2001	-0,3%	-0,6%	0,2%	2,3%	2,3%	0,0%	0,7%	0,3%	0,4%	-0,5%	2,1%
HONDURAS											
1980-1984	-2,8%	-2,7%	-0,1%	2,7%	2,7%	0,0%	1,6%	0,0%	1,5%	0,3%	1,7%
1985-1989	0,6%	0,8%	-0,1%	1,1%	1,2%	-0,1%	1,0%	0,9%	0,1%	0,5%	3,1%
1990-1994	3,9%	4,0%	0,0%	-0,5%	-0,4%	-0,1%	-0,1%	0,2%	-0,3%	0,3%	3,5%
1995-2000	0,4%	0,4%	0,1%	1,8%	1,7%	0,0%	0,6%	0,6%	0,0%	0,1%	2,9%
2000-2001	1,0%	0,4%	0,6%	-0,5%	-0,3%	-0,2%	2,1%	2,3%	-0,2%	0,0%	2,6%
JAMAICA											
1980-1984	0,1%	-0,7%	0,8%	0,4%	0,6%	-0,2%	-0,3%	2,3%	-2,6%	-0,1%	0,1%
1985-1989	-0,2%	-0,1%	-0,1%	0,8%	0,8%	0,0%	2,1%	2,6%	-0,5%	2,3%	5,0%
1990-1994	4,6%	4,1%	0,6%	-1,5%	-1,5%	0,0%	-1,0%	-0,6%	-0,4%	-0,9%	1,3%
1995-2000	-1,8%	-2,1%	0,3%	0,7%	0,8%	-0,1%	0,7%	0,1%	0,6%	-0,2%	-0,6%
2000-2001	3,8%	3,6%	0,2%	-0,3%	-0,3%	0,1%	-1,9%	-2,0%	0,2%	0,0%	1,7%
MÉXICO											
1980-1984	-2,4%	-1,7%	-0,6%	1,4%	1,5%	0,0%	2,3%	1,6%	0,7%	0,6%	1,9%
1985-1989	-0,2%	-0,6%	0,4%	-0,1%	-0,2%	0,1%	1,3%	2,3%	-1,0%	0,6%	1,7%
1990-1994	-1,8%	-1,6%	-0,2%	-0,2%	-0,2%	0,1%	3,3%	4,0%	-0,7%	0,2%	1,5%
1995-2000	2,7%	2,7%	-0,1%	-0,8%	-0,7%	0,0%	3,5%	6,5%	-3,1%	0,0%	5,4%
2000-2001	-0,9%	-2,8%	2,0%	0,6%	0,8%	-0,3%	0,0%	-0,7%	0,7%	0,0%	-0,3%
NICARAGUA											
1980-1984	-0,2%	2,1%	-2,4%	3,8%	4,8%	-1,0%	-3,3%	-4,6%	1,3%	0,4%	0,6%
1985-1989	-3,0%	-0,5%	-2,5%	-5,3%	2,3%	-7,6%	1,8%	0,9%	0,9%	3,2%	-3,3%
1990-1994	2,2%	4,1%	-2,0%	-4,0%	0,7%	-4,6%	2,3%	3,4%	-1,0%	0,9%	1,5%
1995-2000	2,3%	1,0%	1,4%	-0,1%	0,4%	-0,5%	2,8%	4,9%	-2,1%	0,3%	5,4%
2000-2001	-0,9%	0,5%	-1,4%	1,6%	1,1%	0,5%	2,3%	1,9%	0,4%	0,0%	3,0%
PARAGUAY											
1980-1984	-1,7%	-1,8%	0,1%	0,5%	0,4%	0,1%	2,2%	0,5%	1,6%	0,7%	1,7%
1985-1989	-0,9%	-0,9%	0,0%	0,2%	0,2%	0,0%	4,0%	6,7%	-2,7%	0,6%	3,9%
1990-1994	-0,8%	-2,4%	1,5%	0,6%	0,6%	0,0%	3,2%	7,7%	-4,5%	0,3%	3,2%
1995-2000	2,3%	2,2%	0,1%	2,5%	2,5%	0,0%	-4,3%	-8,1%	3,9%	0,2%	0,7%
2000-2001	-1,9%	-5,3%	3,4%	0,3%	0,2%	0,1%	4,3%	3,4%	0,9%	0,0%	2,7%
PERÚ											
1980-1984	-3,7%	-3,6%	-0,1%	1,8%	1,6%	0,2%	1,9%	1,3%	0,6%	0,4%	0,3%
1985-1989	0,3%	1,1%	-0,8%	-1,2%	-1,6%	0,4%	-1,3%	-0,8%	-0,5%	0,4%	-1,9%
1990-1994	4,3%	3,9%	0,4%	0,1%	0,5%	-0,3%	1,0%	2,1%	-1,1%	0,1%	5,5%
1995-2000	-1,1%	-0,4%	-0,7%	0,9%	0,8%	0,1%	2,6%	2,3%	0,3%	0,0%	2,5%
2000-2001	-2,9%	-3,8%	0,9%	0,2%	0,3%	-0,1%	3,0%	3,2%	-0,2%	0,0%	0,2%
URUGUAY											
1980-1984	-6,0%	-5,8%	-0,2%	0,5%	0,5%	-0,1%	1,8%	0,5%	1,3%	0,0%	-3,8%
1985-1989	0,9%	0,5%	0,4%	0,6%	0,6%	-0,1%	2,4%	3,5%	-1,1%	0,0%	3,9%
1990-1994	2,6%	1,4%	1,2%	-0,3%	-0,1%	-0,2%	1,6%	4,7%	-3,0%	0,1%	3,9%
1995-2000	-0,4%	-0,8%	0,4%	0,3%	0,3%	0,0%	2,0%	3,1%	-1,1%	0,3%	2,3%
2000-2001	-1,3%	-0,1%	-1,2%	0,2%	-0,3%	0,5%	-3,8%	-6,9%	3,1%	5,0%	0,0%
VENEZUELA											
1980-1984	-2,0%	-2,8%	0,9%	0,3%	0,5%	-0,2%	0,1%	0,4%	-0,3%	0,6%	-0,9%
1985-1989	-2,5%	-1,7%	-0,8%	0,9%	0,7%	0,3%	3,8%	2,9%	0,9%	0,3%	2,6%
1990-1994	2,2%	2,9%	-0,7%	-0,3%	-0,6%	0,3%	1,2%	2,5%	-1,2%	0,3%	3,4%
1995-2000	0,1%	0,2%	-0,1%	-0,1%	-0,1%	0,0%	0,6%	1,5%	-0,9%	0,1%	0,6%
2000-2001	0,8%	0,7%	0,1%	0,8%	0,6%	0,2%	1,0%	2,3%	-1,2%	0,0%	2,7%

Fuente: Datos del World Bank data (World Development Indicators, 2003), a menos que se indique lo contrario.

APÉNDICE A,5

DESCOMPOSICIÓN SECTORIAL DEL CRECIMIENTO:

Algunos de los estudios de caso también consignan una descomposición sectorial del crecimiento del producto. La descomposición del multiplicador Keynesiano del ingreso, según se lo ha analizado en este capítulo, es difícil de implementar en la práctica al nivel sectorial. La sí denominada descomposición de Chenery provee un método de descomponer el crecimiento del producto a nivel sectorial según componentes de la demanda agrupados en tres efectos: crecimiento de la demanda interna, sustitución de importaciones y dinámica de crecimiento de las exportaciones.²⁰

$$(X_t - X_{t-i}) = \alpha_{t-i} (D_t - D_{t-i}) + (\alpha_t - \alpha_{t-i}) S_t + \alpha_{t-i} (E_t - E_{t-i})$$

donde:

X	=	PIB
D	=	demanda interna (= X + M - E)
S	=	oferta total (= X + M)
E	=	total de exportaciones de bienes y servicios (fob)
M	=	total de importaciones de bienes y servicios (cif)
α	=	PIB como participación de la oferta total (X/S)
t	=	año final del período
t-i	=	año inicial del período

La ecuación expresa una identidad. Al agregar un subíndice *i* a todos los sectores, se hace claro que la descomposición también puede hacerse por sector o tipo de bien. La variable X también pudo haberse definido como producto total (en lugar de PIB), en cuyo caso debería incorporarse una variable adicional para la demanda intermedia, sin embargo, sin cambiar la idea total de la ecuación (consultar la bibliografía para tal ‘sostificación’). En principio, naturalmente estamos interesados aquí en los cambios de volumen (precios constantes).

Ahora podemos identificar las siguientes fuentes de crecimiento:

$\alpha_{t-i} (D_t - D_{t-i})$	contribución de la demanda interna
$(\alpha_t - \alpha_{t-i}) S_t$	efecto de sustitución de importaciones ²¹
$\alpha_{t-i} (E_t - E_{t-i})$	efecto de crecimiento de las exportaciones

²⁰ Para mayor bibliografía para esta descomposición, véase Chenery (1979) y Yotopoulos y Nugent (1976).

²¹ Esto resulta claro si expresamos el término de modo completo:

$$\left[\left(\frac{X}{X+M} \right)_t - \left(\frac{X}{X+M} \right)_{t-i} \right] \cdot (X+M)_t$$